

# 修平技術學院

## 資訊管理系

### 學生參與校園各項教育養成活動經驗與 學校滿意度之研究

組長：YF94041 余家銘  
組員：YF94022 張家策  
YF94034 蔡昕珮

指導教師：李定原

中華民國九十八年一月

本組專題同學分工情形

| 編號 | 工作項目   | 蔡昕珮 | 張家策 | 余家銘 |
|----|--------|-----|-----|-----|
| 1. | 文獻探討   | √   | √   | √   |
| 2. | 理論研究   |     | √   | √   |
| 3. | 問卷選定   | √   |     |     |
| 4. | 問卷調查   | √   | √   | √   |
| 5. | 結果分析   | √   | √   | √   |
| 6. | 研究報告撰寫 | √   |     | √   |
| 7. | 簡報製作   | √   | √   | √   |

## 摘要

主要目的在於嘗試回答下列研究問題：一、學生的個人因素、個人經驗、校園環境知覺及能力感發展的現況如何？二、學生的個人因素與能力感發展之間是否有相關？三、學生的個人經驗與能力感發展之間是否有相關？四、學生的校園環境知覺與能力感發展之間是否有相關？五、學生的個人因素、個人經驗及校園環境知覺三者分別與能力感發展之間是否存在著相互影響的關聯性？六、學生的個人因素、個人經驗及校園環境知覺分別與整體能力感及其知能、身體與操作、人際關係能力發展之關聯性是否一致？本研究以本校資訊學群學生為研究對象。

研究工具為參考相關理論與研究編製之「修平技術學院學生參與校園活動經驗與學校滿意度」問卷。問卷內容分為三個部分，第一部分為「個人背景資料」；第二部分為「校園經驗」；第三部分為「學校滿意度」。

所得資料分別以描述統計、t檢定、單因子變異數分析等統計方法分析。

# 目 錄

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| 第一章 緒 論.....                             | 1  |
| 第一節 研究背景與動機.....                         | 1  |
| 第二節 研究目的與研究問題.....                       | 4  |
| 第三節 研究程序.....                            | 6  |
| 第二章 文獻探討.....                            | 7  |
| 第一節 參與校園各項教育養成的活動經驗內涵及相關理論.....          | 7  |
| 第二節 學校滿意度內涵及相關理論.....                    | 12 |
| 第三節 參與校園各項教育養成的活動經驗與學校滿意度相關研究.....       | 15 |
| 第三章 研究方法.....                            | 22 |
| 第一節 研究架構.....                            | 22 |
| 第二節 研究對象.....                            | 24 |
| 第三節 研究工具.....                            | 33 |
| 第四章 研究結果與討論.....                         | 48 |
| 第一節 個人背景變項對參與校園各項教育養成的活動經驗之差異<br>分析..... | 48 |
| 第二節 個人背景變項對學校滿意度之差異分析.....               | 61 |

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 第五章 結論與建議.....                    | 76 |
| 第一節 結論.....                       | 76 |
| 第二節 建議.....                       | 79 |
| 參考文獻.....                         | 82 |
| 壹、 中文.....                        | 82 |
| 貳、 英文.....                        | 87 |
| 附錄：修平技術學院學生參與校園活動的經驗與學校滿意度問卷..... | 91 |

## 表 次

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 表 3-2-1 正式問卷實發數及回收狀況表.....    | 25 |
| 表 3-2-2 受試學生日夜間分布狀況.....      | 26 |
| 表 3-2-3 受試學生性別分布狀況.....       | 26 |
| 表 3-2-4 受試學生年級分布狀況.....       | 27 |
| 表 3-2-5 受試學生住宿分布方式.....       | 28 |
| 表 3-2-6 受試學生社團參與狀況分布狀況.....   | 29 |
| 表 3-2-7 受試學生工讀情形分布狀況.....     | 30 |
| 表 3-2-8 受試學生各類人數及百分比狀況表.....  | 31 |
| 表 3-3-1 學術投入量表斜交轉軸的組型負荷量..... | 37 |
| 表 3-3-2 學術投入量表分量表信度.....      | 38 |
| 表 3-3-3 人際整合量表斜交轉軸的組型負荷量..... | 39 |
| 表 3-3-4 人際整合量表分量表信度.....      | 40 |
| 表 3-3-5 活動參與量表斜交轉軸的組型負荷量..... | 41 |

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| 表 3-3-6 活動參與量表分量表信度.....                      | 42 |
| 表 3-3-7 學校滿意度量表斜交轉軸的組型負荷量.....                | 43 |
| 表 3-3-8 學校滿意度量表分量表信度.....                     | 46 |
| 表 3-3-9 問卷各量表題目之向度分配情形.....                   | 47 |
| 表 4-1-1 不同性別學生參與校園內各式活動經驗之T檢定摘要表...           | 49 |
| 表 4-1-2 不同年級學生參與校園活動經驗之描述性統計分析摘要..            | 50 |
| 表 4-1-3 不同年級學生參與校園內各式活動經驗之變異數分析摘要             | 51 |
| 表 4-1-4 不同住宿方式學生參與校園活動經驗之描述性分析摘要表             | 52 |
| 表 4-1-5 不同住宿方式學生校園活動經驗之變異數分析摘要表....           | 53 |
| 表 4-1-6 不同社團參與程度學生校園內各式活動經驗之描述性分<br>析摘要表..... | 54 |
| 表 4-1-7 不同社團參與程度學生校園投入經驗之變異數分析摘要表             | 56 |
| 表 4-1-8 不同工讀情形學生校園活動經驗之描述性統計分析摘要表             | 57 |
| 表 4-1-9 不同工讀情形學生校園活動經驗之變異數分析摘要表....           | 58 |

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| 表 4-2-1 不同性別學生學校滿意度之T檢定摘要表.....     | 62 |
| 表 4-2-2 不同年級學生學校滿意度之描述性統計分析摘要表..... | 63 |
| 表 4-2-3 不同年級學生學校滿意度之變異數分析摘要表.....   | 64 |
| 表 4-2-4 不同住宿方式學生學校滿意度之描述性分析摘要表..... | 65 |
| 表 4-2-5 不同住宿方式學生學校滿意度之變異數分析摘要表..... | 67 |
| 表 4-2-6 不同社團參與程度學生學校滿意度之描述性分析摘要表..  | 68 |
| 表 4-2-7 不同社團參與程度學生學校滿意度之變異數分析摘要表..  | 70 |
| 表 4-2-8 不同工讀情形學生滿意度之描述性統計分析摘要表..... | 71 |
| 表 4-2-9 不同工讀情形學生學校滿意度之變異數分析摘要表..... | 73 |

## 圖 次

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 圖 3-1-1 修平技術學院學生參與校園活動經驗與學校滿意度研究 |    |
| 架構圖.....                         | 22 |
| 圖 3-2-1 受試學生日夜間部分布狀況.....        | 25 |
| 圖 3-2-2 受試學生性別分布狀況.....          | 26 |
| 圖 3-2-3 受試學生年級分布狀況.....          | 27 |
| 圖 3-2-4 受試學生住宿分布方式.....          | 28 |
| 圖 3-2-5 受試學生社團參與狀況分布狀況.....      | 29 |
| 圖 3-2-6 受試學生工讀情形分布狀況.....        | 30 |
| 圖 3-2-7 受試學生各類人數及百分比狀況表.....     | 32 |

# 第一章 緒論

本研究主要探討學生參與校園內各式活動的經驗與對學校滿意度，並以修平技術學院資訊學群的三個學系二技、四技兩個學制一、二年級的學生為研究樣本，分析其中的關連性，並提出一些建議，使能增進學生的參與興趣，進而激發學生的各項學習能力，提升學生在學問技能和生活品質上的追求。

## 第一節 研究背景與研究動機

### 壹、研究背景

我國近年來，由於大學與技術學院的大量增設、生育率的降低，許多高等教育的機構都將面臨招生不足的窘境。如何提升教育品質並且吸引更多的學生來就讀，已是各校面臨的重大問題。

高等教育品質的核心價值是學生人格與能力的養成，學生在校參與各種活動的投入經驗與能力的養成息息相關，本研究以顧客關係導向的觀念，收集學生參與校園內各式活動的經驗等資訊，提出學校應全方位關心學生、傾聽學生、瞭解學生的喜好，作為與目前學校最重要的顧客—學生良性互動的政策方針。

二十一世紀人類的各項組織舉凡企業、宗教、學校、社團等組織都面臨了激烈競爭顧客、教友、學生或組織成員的問題。顧客關係管理的理論應運而生，各類組織如何應用顧客關係管理的觀念提升其組織成員的滿意度並進而造成其對組織的向心力及忠誠度，在激烈的競爭中能脫穎而出存活下來是目前管理的重要課題。學校提供各項教學資源、活動場所以及舉辦各項活動來服務學生，但是否適合學生需求，滿足學生需要是需要加以了解重視的。故本次研究的主題是探討學生參與校園各項教育學習活動的意願與經驗與學生對學校的滿意度。

## 貳、研究動機

### 一、重視大學生參與校園各項教育養成的活動經驗

大學是學生高等教育養成的重要發展階段，也是學習社會化的前期實驗場所，Pace（1986, 1990）發現不論是學生的認知學習或自我發展過程中，大學中參與校園各項教育養成的活動經驗對每個學生，都具有非常重要的影響。【36、37】

現今在大學中，許多學生忙著打工、玩樂，對校園各項教育養成的活動的參與越來越少，許多學者則開始關心並注意到如何營造出良好的校園環境和學習風氣，如教師對學生的關懷、學校對有特別需要的學生

提供個別輔導服務的重視、社團活動的加強及改善學生宿舍環境等。

其實，每個學校都應正視學校學生的特質，依照學生特質為基礎，再創造出適合學生成長的校園環境（黃玉，2005）。【1】因此，了解學生參與校園各項教育養成的活動經驗是本研究動機之一。

## 二、了解技職體系學生對學校的滿意度

自教育法令鬆綁後，許多學校定位模糊，尤其是改制後的技術學院和科技大學，許多辦學成效未能達到期望（郭德賓，2000）。【4】由於教育部評估升格的條件是以校舍面積、師資、外部硬體設施等為主，待改制後，學校在辦學方式與政策上，部分學校仍依循過去的經驗來面對學生，而忽略學生來源與發展階段等的差異，會影響學生的需求與學習方式，吳運進（2004）在探討專科學校改制技術學院後，學生對於學校滿意度的分析，結果發現當學校改制後，學生對學校的滿意度並沒有增加，教育品質亦未提升。【15】

在查詢國內外針對學生需求調查，均著重於學生學習滿意度上，然而針對學校整體滿意度研究則較少，在學校不停成長的狀況下，學生對現在學校滿意情形為何，這是本研究動機之二。

## 第二節 研究目的與研究問題

### 壹、研究目的

根據上述之研究動機，本研究主要目的如下：

比較不同個人背景學生參與校園各項教育養成的活動經驗與其對學校滿意度之差異。

### 貳、研究問題與假設

本研究探討下列問題：

一、本校不同個人背景學生參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、社團活動的參與）是否有差異？

假設：

1-1：不同性別學生參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、社團活動的參與）有差異。

1-2：不同年級學生參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、社團活動的參與）有差異。

1-3：不同住宿方式學生參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、社團活動的參與）有差異。

1-4：不同社團參與程度學生參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、社團活動的參與）有差異。

1-5：不同工讀情形學生參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、社團活動的參與）有差異。

二、不同個人背景學生的學校滿意度是否有差異？

假設：

2-1：不同性別學生的學校滿意度有差異。

2-2：不同年級學生的學校滿意度有差異。

2-3：不同住宿方式學生的學校滿意度有差異。

2-4：不同社團參與程度學生的學校滿意度有差異。

2-5：不同工讀情形學生的學校滿意度有差異。

### 第三節 研究程序

本研究的實施步驟如下：

#### 一、確定研究題目

本研究經與指導教授討論訂定主題後，隨即廣泛蒐集相關文獻，開始著手進行「學生參與校園各項教育養成活動經驗與學校滿意度之研究」。

#### 二、蒐集文獻及編製研究工具

確定研究主題後，除蒐集相關文獻外，依據研究目的，參考與本研究有關之問卷，進行問卷編製。本研究主要工具共包括：「個人背景資料調查表」、「參與校園各項教育養成的活動經驗量表」、「學校滿意度量表」。

#### 三、資料回收處理

問卷回收後，隨即進行處理、校對工作，並進行電腦編碼工作。並以SAS V8.1版電腦統計軟體進行各項資料統計與分析。

## 第二章文獻探討

為了探討修平技術學院學生參與校園內各式活動的經驗與對學校滿意度之關係，本研究蒐集相關之文獻資料，並進行整理分析與歸納。以下由學生參與校園各項教育養成的活動經驗內涵，學校滿意度內涵及相關理論，以及參與校園各項教育養成的活動經驗與學校滿意度相關研究分三方面說明之。

### 第一節 參與校園各項教育養成的活動經驗內涵

#### 一、參與校園各項教育養成的活動經驗之意義

「校園」是為實現教育目的有意安排的環境，它提供的是學習與機會，以便使個人內在潛能發榮滋長。在學校裡有正式的組織，有計畫的方案與有結構性的活動，還有更多非正式的活動與影響人的力量（葉紹國，2006）。【5】而從「經驗」一詞解釋來看，經驗是指個體在生活活動中，所經歷到的歷程，亦即經驗是活動的結果，經驗並不限於別人刻意地提供或教導（張春興，1994）。【7】

綜合上述參與校園各項教育養成的活動經驗廣泛的定義，可說學生在校園中，透過正式或非正式互動下所經歷到的歷程。

在Tinto (1975, 1993) 交互影響理論中，他將學生在校園內的互動，區分為學術系統與人際系統，兩系統均各有其正式與非正式結構的特質與學生及教職員社群。第一、在正式學術系統內，所關注的是學生的正式教育；第二、在正式學術系統外，透過學生、教師、行政人員之間互動的循環組合形成。【41、42】學生在這些循環系統中長期與學校、學術、人際系統互動，累積成學生參與校園各項教育養成的活動經驗。包含學生在學術上投入、參與活動、與教職員、同儕互動。Terenzini et al. (1996) 在大學生衝擊模式中也提及學生參與校園各項教育養成的活動經驗，其內容包括修課經驗、課外經驗與學術經驗。【43】國內研究中，張雪梅 (1999) 研究中校園參與校園各項教育養成的活動經驗指的是學生在大學校院中投入於校園內學術及非學術的情況，及在大學校園中對教育目標注重、學生服務、學校環境的感受或認知。【8】劉若蘭教授提出 (2005) 參與校園各項教育養成的活動經驗包含二方面：

(1) 學術投入：指的是學生在校園中投入學術活動以及與教師互動程度。(2) 人際 (社交) 投入：指的是學生在校園中投入社團與學校活動、休閒娛樂與人際整合 (師友支持) 等。【9】

簡而言之，舉凡學生在校園中所體驗到的每件事務，都是參與校園各項教育養成的活動經驗的一部分，主要包括二大方面，一為來自正式的學術學習系統，另一來自正式的學術學習系統外，包括參與活動上的

獲得以及與他人交往的情形，例如師生互動、與同儕之間的關係。故本研究之參與校園各項教育養成的活動經驗指的是，學生在校園中學術投入與人際投入（包含人際整合、活動參與）情形。

## 二、參與校園各項教育養成的活動經驗之重要性

杜威的經驗教育中指出，教育要達成個人或社會目的，就必須以經驗為基礎，所有的教育都是由經驗中產生，經驗之間是相互連結，過去的經驗成就了現在的經驗，並進而會延伸至未來的經驗。他亦強調，傳統的教育不是沒有提供經驗給學生，而是提供的品質出了問題，在傳統教育中經驗之間缺乏統整，與未來的經驗也不能連結，造成學生缺乏敏銳的反應力，學習枯燥無味，致使學生為讀書而讀書。因而進步主義強調，教育需注意學生的內在需求，促使其在主動合作的建構學習中學習，並注意知識、技能的學習須與生活連結，此經驗對學生而言才是寶貴的學習（林秀珍，2006）。杜威不止將校園投入經驗的重要性提出，更點出校園投入經驗是持續進行，且與學生的知識、技能、生活連結。【10】

Terenzini、Pascarella與Blimling（1996）總覽了1966年到1996年三十年間的大量文獻後，也發現：

學生在大學中的發展是整體的，在某一方面的發展會連帶產生其他方面的發展；而影響學生發展的來源也是整體的，任一面向的改變，是受到多重面向的經驗，而且常常是各式各樣的經驗或條件的影響而形成的（p.149）。【43】

他們舉述學生在大學中，除了知識上的增進，課堂外的經驗對其社會、心理與人格發展有明顯影響，也對其學業、心智、認知上的成果有不可輕忽的影響力。而參與校園各項教育養成的活動經驗會因多重累積而影響其效應，若相關性的經驗指向某一正向結果，可能彼此會相互增強，且若持續一段時間，就會產生重要的改變（葉紹國、楊仕裕，2005）。【6】

1984年美國學習委員會（the Study Group）則主張，學生投入或學生參與是改善教育最重要的因素，他們提出「學生參與在學習過程中的時間和精力愈多、對教育參與愈積極，他們的自我成長與成就和對於學習經驗的滿意度愈大，對於學習也愈堅持，就更有繼續學習的意願」（Astin, 1993）。【29】如果學校能強調學生的學習投入，並對學生的表現設有高的期許，以及注重成果的評量並予合宜的回饋，大學品質必定會提升。

綜合上述，參與校園各項教育養成的活動經驗是互相連結的，而且

除了知識上的增進，更影響學生社會、心理與人格的發展。

## 第二節 學校滿意度內涵及相關理論

### 一、學校滿意度的意涵

在教育系統中，學校就等同一個社會組織，是由教師、學生及行政人員（含職員、工友）等所組成的一種組織，而學校組織內的所有成員也都各自有其需求與扮演的角色，而其對於學校的認同、滿意度的提升可說是學校永續發展，及相關教育研究中的重要課題（秦夢群，1998；林俊瑩，2004；張家宜，2000；曹仁德、黃毅志、侯松茂，2003）。

【12、11、14、13】

所謂學校滿意度是指學生對於學校生活主觀認知的評價，以及個人看法上的差異（Baker, 1998），學校是否能有效運作，端賴學校師生對於學校的認同感，以及對學校的各項措施與對整個學校情境是否滿意。

。【32】

因此依照上述的觀點，在本研究中，學校滿意度即可做如下的闡釋：「學校滿意度乃是指學校學生對其學校組織所產生的一種正面評價之程度。當學生對其所屬學校組織愈具有正面積極的評價時，則表示學生對學校的滿意度愈高」。此外，有關滿意度的概念其實和生活適應、心理健康、幸福感等意涵十分接近，甚至彼此之間相互重疊（陸洛，1998

；楊國樞，1980）。【25、26】

## 二、影響大學生對所屬學校滿意度的重要因素

專門探討大學生對學校滿意度的研究並不多見，因此大學生對學校滿意度有高低不同評價的原因為何，並無法由過去的教育研究成果獲得清楚的解釋。因此，本研究試圖找出可能的影響因素，學校教學品質在學校滿意度的評價中所扮演的角色為何？影響力多大？影響途徑又是如何？

## 三、學生發展的概念

Rodgers (1990) 認為學生發展是 (1) 學生正向發展的過程：學生接受教育使其成長、進步或增進發展能力的方式；(2) 學生發展是一種哲學觀：學生發展同義於學生事務的核心，是歷史的教育價值，是在關心學生整體 (whole person) 的發展；(3) 學生發展的概念是有規畫性的：由學生事務人員提供服務、工作坊、課程、方案、政策等環境規畫，以促進學生學習與發展。【39】

高等教育的核心功能是發展學生潛能，而學生發展是一個過程與一系列渴望達成的結果 (Kuh, Gonyea, & Rodriguez, 2002)。【35】1976年Miller和Prince認為學生發展是「高等教育運用人類發展的概念，使

參與的學生能夠掌握日益複雜的發展任務，達成自我方向，進而與人相互合作」的規劃過程 (Evans et al., 1998)；【34】學生發展是一系列渴望達成的結果，其包括 (1) 複雜的認知技能，如反思與批判思考； (2) 有能力運用知識到個人職業、家庭，或其他生活領域所面臨的實際問題上； (3) 了解與欣賞人類的不同； (4) 實務能力，包括下決定、解決衝突、和團隊合作； (5) 協調統整自我、自尊、自信、正直、審美感，與公民責任 (ACPA, 1994; 引自Kuh et al., 2002)。【35】

因此，大學校園必須規劃良好的學習環境，整合學生的經驗，來擴展學生個人的潛能，進而影響學生的學習與發展，達到知能、身體技能、人際合作能力的精練。

#### 四、學校滿意度

滿意度是來自於個人主觀的看法，涉及其個人偏好，傳達情感中直覺的反應 (Bean & Bradley, 1986; Reed, Lahey & Downey, 1984)。

【33、40】本研究探討的學校滿意度是指學生對學校環境與服務措施 (包含生活機能、行政服務、圖書設備、校園文化、資訊交流、設施功能) 的主觀評估。

### 第三節 參與校園各項教育養成的活動經驗與學校滿意度相關研究

#### 壹、學生背景因素與參與校園各項教育養成的活動經驗相關研究

以下就學生之性別、年級、住宿、參加社團、打工等方面探討個人背景因素與參與校園各項教育養成的活動經驗關係。

##### (一) 性別

有關性別對參與校園各項教育養成的活動經驗的影響，在美國研究結果並不一致，但大部分研究發現人際關係發展對女性學生經驗有顯著影響，對男性學生的影響則不顯著（黃玉，2000）。【2】張雪梅（1999）研究中則指出，女性學生的學術投入比男性學生高，在非學術投入上則無差異。【8】在廖森森及許韡瀚（2007）研究技術學校學生學習概況中發現，技術學校中的男性學生比女性學生更積極參加社團活動，女性學生比男性學生工讀時間多，同時女性學生比男性學生更積極準備功課與投入學習。【16】

##### (二) 年級

張雪梅（1999）調查中發現，學生在學術投入情形，高年級比低年級更常投入學術方面上，而在非學術投入方面則相反，低年級比高年級

多。【8】黃玉（2000）在研究國內大學生發展中指出，低年級學生並沒有積極投入校園活動，且較少與老師接觸，而大四學生在成熟人際關係上高於大一學生的發展。【2】許龍君（2002）在研究中發現，大四學生在大學生人際關係與參與社團關係中比其他年級學生佳。【17】葉紹國（2006）研究中指出大三學生比大一學生更踴躍參與社團，這與國外其他研究的結論呼應。【5】不過，蘇逸珊（2002）以478名大學生為樣本，調查發現人際投入在不同年級並無顯著差異。大一學生的各項校園參與普遍不如其他學生。【18】

故本研究亦將學生年級列入背景變項，探討其對學生參與校園各項教育養成的活動經驗的影響。

### （三）住宿

住宿是增加學生互動的場所，住宿經驗可增加學生心理社會的發展（Pascalla & Terenzini, 1991）。【38】黃玉（2003）進行e世代多元背景學生校園投入經驗與心理社會、認知發展之縱貫研究，結果發現大學宿舍多數只是提供學生吃、住的地方，重視管理卻普遍缺乏學習的發展方案。【3】

綜合上述，國內學校可能因為缺乏學習與發展方案，而未能達到有

效地促進學生發展的功效。本研究亦進一步探究是否因住宿造成學生在參與校園內各項教育養成活動的經驗的影響。

#### (四) 社團參與

Richard (Richard, 2001; 趙婉君譯, 2002) 透過與哈佛大學1600多位學生進行訪談研究中發現，教室外的學習，特別是在課外活動與住宿環境中反而幫助同學成長較多，因為有許多學習的機會，是在校園中與人際互動中所產生的。【19】林至善(2001)調查東吳大學188個社團正副社長及8位資深老師，發現參加社團可增進學生人際整合的能力。【20】本研究亦進一步探究參加社團活動是否會造成學生學習的影響。

#### (五) 工讀

Furr和Elling於2000年以電話調查美國東南部市立大學505位學生參與校園各項教育養成的活動經驗和工讀的經驗，研究指出學生愈投入校外的工作，就愈無法與教職員互動，或參與課外活動(引自朱朝煌，2005)。葉紹國(2006)指出，學生打工時間長，會擠壓學術投入、社團參與的時間。【5】黃世雄(2005)研究亦發現，有打工經驗，比沒打工經驗的學生在同儕互動的校園投入經驗上佳。【21】

因此，本研究亦將學生打工的因素列為調查項目之一。

## 貳、學生背景因素與校園滿意度相關研究

### (一) 性別

魏如妤(1998)研究指出學生在整體學習滿意度上，不會因為性別而造成差異，男女生學習滿意度各項度上男女學生具備不同的需求傾向。【22】謝小苓、沈宗瑞(2006)研究中發現國內男女大學生對學校滿意度並無顯著差異。【23】

但本研究能欲將性別納入背景變項探討，以探討本校學生在性別上是否會影響學校滿意度。

### (二) 年級

過去針對年級因素對學校滿意度的相關研究較少，國內有研究指出低年級比高年級學生更感覺學校注重學生服務的傾向(張雪梅，1999)。

本研究希望能了解不同年級學生參與校園各項教育養成的活動經驗與學校滿意度，以提供學校參考，能針對不同年級學生之需求規劃方案與輔導措施。

### (三) 住宿

Astin (1993) 指出，在不考量學生背景差異與學校類型的前提下，住學校宿舍會增加學生對學校的滿意度，同時也增加續讀率。住校學生與教職員相處的機會多於非住校生，日常生活也需要教職員照顧，住校生與同儕互動機會較多，另外，住校生因地利之便，使用學校設備機會也較多，也能積極投入課業討論或社團活動，這會間接地影響學生對學校的滿意度。【29】Anthrop於1996的研究也指出：校內住宿對校園生活、學生受到的關心、校園安全和服務品質四個指標有正面影響；校內住宿的學生明顯地比與父母同住的學生滿意校園生活（魏如妤，1998）。【22】

#### （四）社團參與

參考美國哈佛大學生的經驗，認為若認真投入一至兩項課外活動，每週最高可需20小時左右，這樣的投資是相當有意義的，因為對課業成績幾乎沒有負面影響，而且越積極參與者對大學生活的滿意度也越高（Richard, 2001；趙婉君譯，2002）。【19】在彭森明、王淑懿（2006）研究中亦發現，不同學校的社團參與會影響學生的滿意度。【24】

#### （五）工讀

King與Bannon於2002年透過全美調查顯示，打工會影響大學生的選

課、使用圖書館資源與大學教育的品質（引自邱雅芳，2006）。【28】Astin（1975）亦指出有全職工作對大學生續讀率與滿意度有負面影響，因為在校時間不多，除了使用學校設備機會減少，與教職員、其他學生互動的機會也較少，故影響學生對學校滿意之情形。【30】

綜合上述相關研究，本研究探討學生性別、學校類別、年級、住宿、社團參與、是否工讀等因素與學校滿意度之關係。

### 第三章 研究方法

#### 第一節 研究架構

基於上述文獻探討的理論與相關研究，本研究整理歸納出以下研究架構，如圖3-1-1：

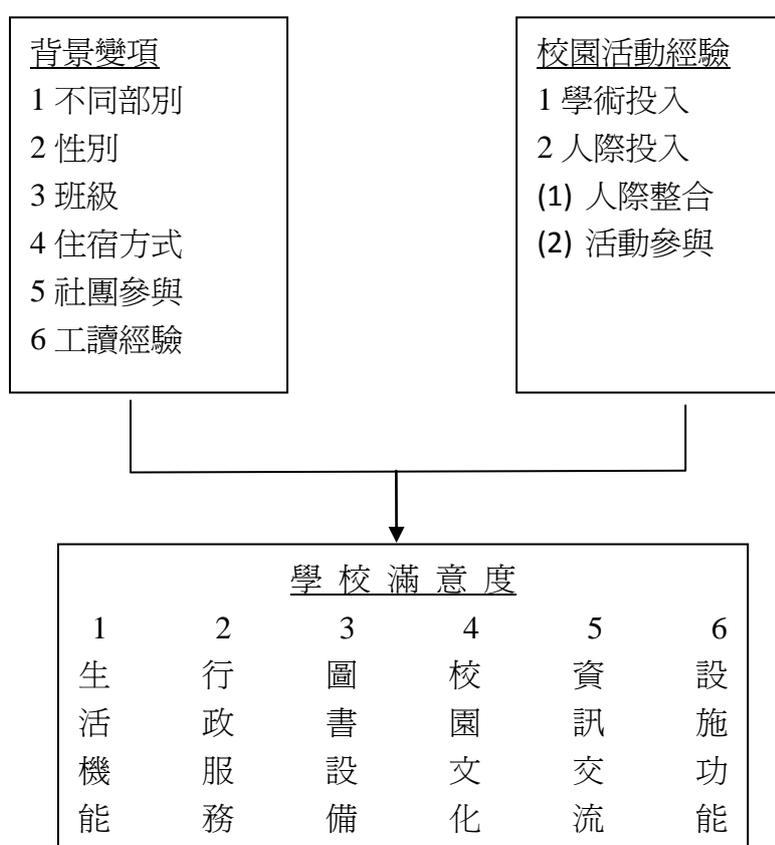


圖 3-1-1 修平技術學院學生參與校園活動經驗與學校滿意度研究架構

在圖3-1-1中，自變項為背景變項，且背景變項對校園活動經驗與

學校滿意度，以及背景變項對學校滿意度有直接的影響。校園活動經驗中，學術投入與人際投入有關。背景變項包含不同部別、性別、年級、住宿方式、社團參與、工讀經驗。依變項包含：校園活動經驗（學術投入、人際投入），學校滿意度（生活機能、行政服務、圖書設備、校園文化、資訊交流、設施功能）。

## 第二節 研究對象

本研究對象為97學年就讀修平技術學院資訊學群學生，茲將選擇原因與樣本選取方式說明如下。

### 壹、選擇原因

研究修平技術學院一、二年級學生修退學的原因，探討日夜間部學生的參與校園各項教育養成的活動經驗與學校滿意度的差異現象，並探討不同部別、背景對參與校園內各式活動的經驗與學校滿意度的影響。

### 貳、樣式選取方式

本研究之研究對象為修平技術學院資訊學群日夜間部一、二年全體學生共626人。日間部設置四技部、二技部，共504人；夜間部設置二技部、四技部，共122人學生進行施測。

### 參、樣本分析

本研究共發出536份問卷，回收489份，其中無效問卷52份（含未填答、填答明顯不完整者），實得有效問卷437份，問卷回收率91.23%。

詳如表 3-2-1

表 3-2-1 問卷實發數及回收狀況表

|     |     | 學生人數 | 發送份數 | 回收份數 | 有效份數 |
|-----|-----|------|------|------|------|
| 日間部 | 一年級 | 269  | 261  | 249  | 216  |
|     | 二年級 | 235  | 175  | 147  | 135  |
|     | 小計  | 504  | 436  | 396  | 351  |
| 夜間部 | 一年級 | 82   | 60   | 53   | 46   |
|     | 二年級 | 40   | 40   | 40   | 40   |
|     | 小計  | 122  | 100  | 93   | 86   |
|     | 總計  | 626  | 536  | 489  | 437  |

為瞭解研究對象背景變項分布情形，茲依照部別、性別、年級、住宿方式、社團參與、工讀情形等來分類，計算出各類人數及百分比，分別說明如下：

#### 一、部別：

本研究受試學生中，就讀日間部有351人，佔80.32%；夜間部有86人，佔19.68%。日間部、夜間部比例約4：1。

圖 3-2-1 受試學生日夜間部分布狀況

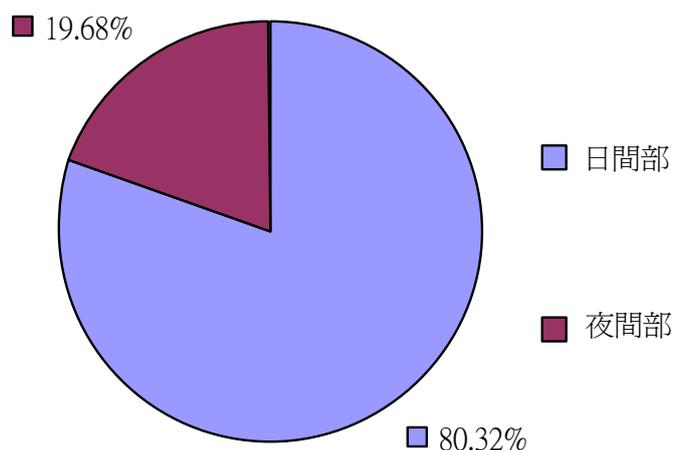


表 3-2-2 受試學生日夜間部分布狀況

| 部別  | 人數  | 百分比(%) |
|-----|-----|--------|
| 日間部 | 351 | 80.32% |
| 夜間部 | 86  | 19.68% |

## 二、性別：

本研究受試學生中，男性有 267 人，佔 61.10%；女性有 170 人，佔 38.90%。填答者中男性多於女性。

圖 3-2-2 受試學生性別分布狀況

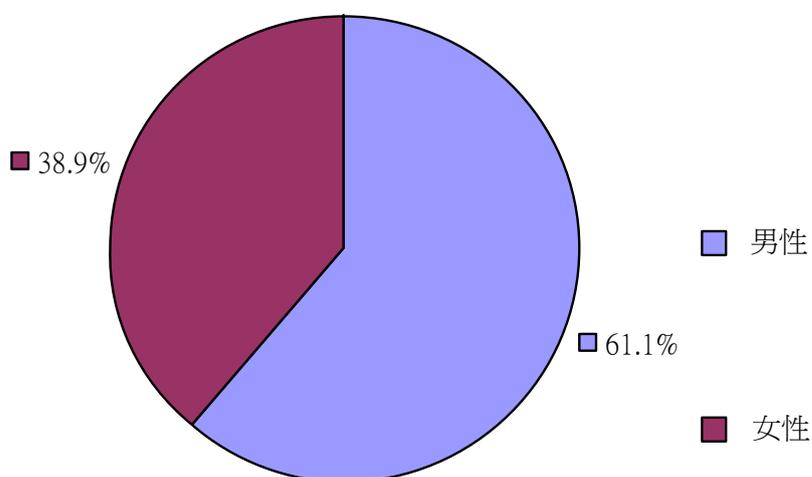


表 3-2-3 受試學生性別分布狀況

| 性別 | 人數  | 百分比 (%) |
|----|-----|---------|
| 男性 | 267 | 61.10%  |
| 女性 | 170 | 38.90%  |

### 三、年級：

本研究受試學生中，一年級者計有 261 人，佔 59.73%；二年級者計有 176 人，佔 40.27%

圖 3-2-3 受試學生年級分布狀況

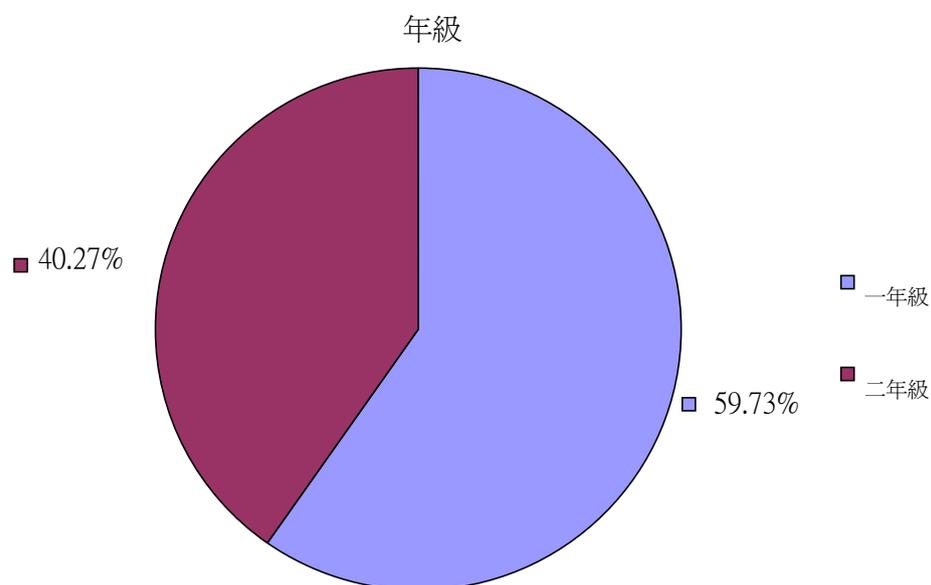


表 3-2-4 受試學生年級分布狀況

| 年級  | 人數  | 百分比 (%) |
|-----|-----|---------|
| 一年級 | 261 | 59.73%  |
| 二年級 | 176 | 40.27%  |

#### 四、住宿方式：

本研究受試學生中，住學校宿舍者計有 94 人，佔 21.51%；在校外租屋者計有 67 人，佔 15.33%；住家裡或借住親友家者計有 276 人，佔 63.16%。

圖 3- 2- 4 受試學生住宿分布方式

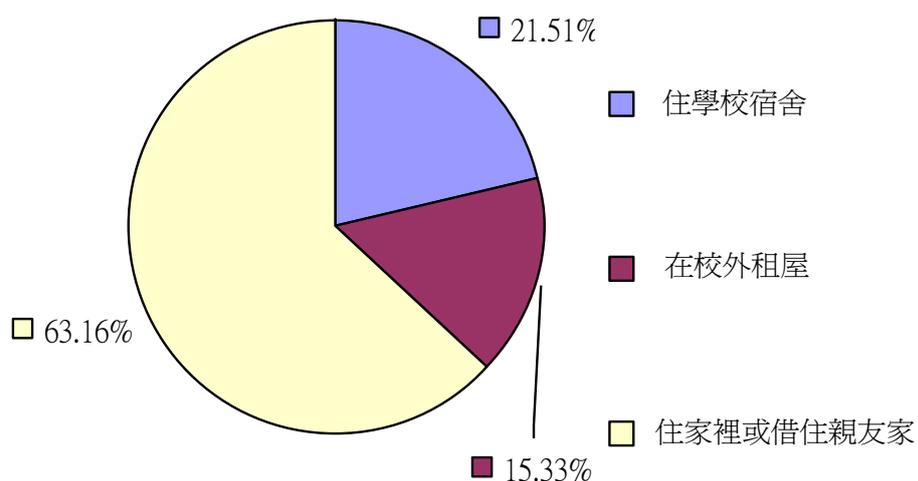


表 3- 2- 5 受試學生住宿分布方式

| 住宿方式      | 人數  | 百分比 (%) |
|-----------|-----|---------|
| 住學校宿舍     | 94  | 21.51%  |
| 在校外租屋     | 67  | 15.33%  |
| 住家裡或借住親友家 | 276 | 63.16%  |

## 五、社團參與：

在社團參與變項中，無社團經驗者計有325人，佔74.37%；一年以下社團經驗者計有87人，佔19.91%；參與一年以上至二年者計有18人，佔4.12%；參與二年以上至三年者計有7人，佔1.60%；參與三年以上至四年者計有0人，佔0%。

圖 3-2-5 受試學生社團參與狀況分布狀況

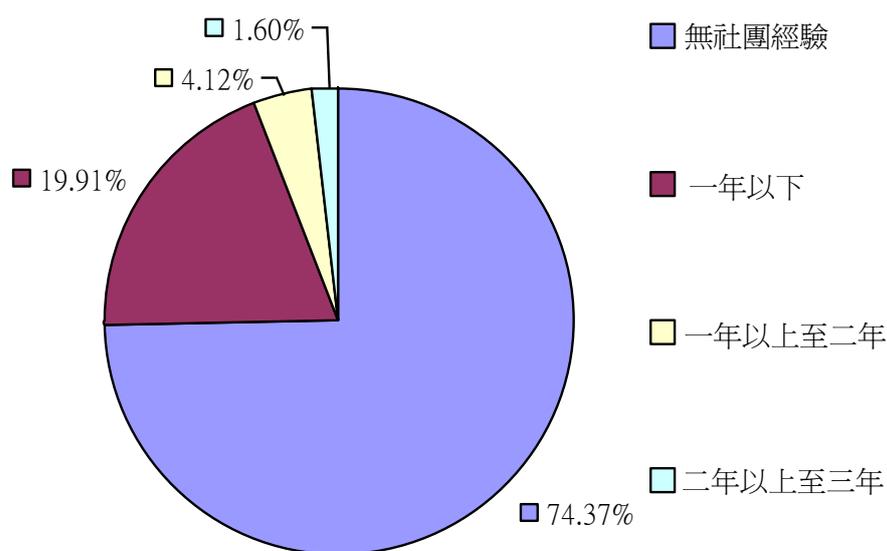


表 3- 2- 6 受試學生社團參與狀況分布狀況

| 社團參與    | 人數  | 百分比 (%) |
|---------|-----|---------|
| 無社團經驗   | 325 | 74.37%  |
| 一年以下    | 87  | 19.91%  |
| 一年以上至二年 | 18  | 4.12%   |
| 二年以上至三年 | 7   | 1.60%   |

## 六、工讀情形：

受試學生中，無工讀者計有 153 人，佔 35.01%；只有校內工讀者計有 7 人，佔 1.60%；只有校外工讀者計有 254 人，佔 58.13%；校內、外均有工讀者計有 23 人，佔 5.26%。

圖 3- 2- 6 受試學生工讀情形分布狀況

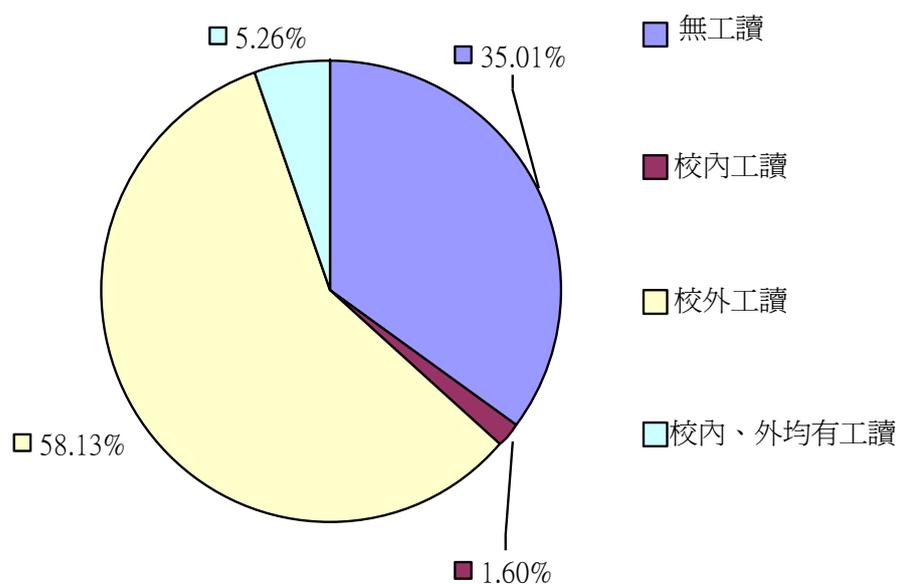


表 3- 2- 7 受試學生工讀情形分布狀況

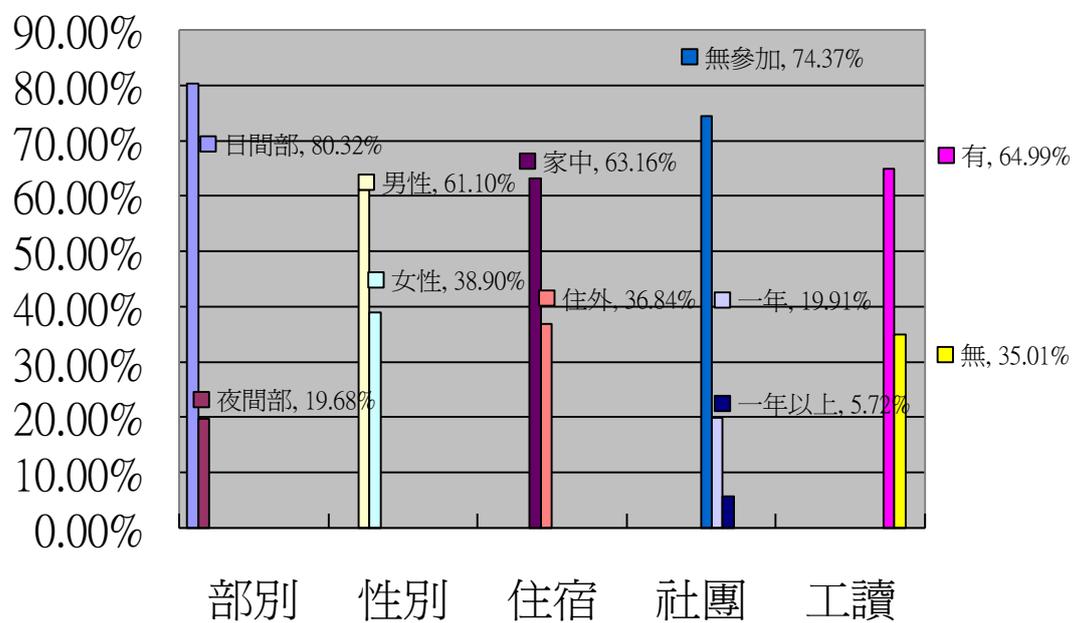
| 工讀情形     | 人數  | 百分比 (%) |
|----------|-----|---------|
| 無工讀      | 153 | 35.01%  |
| 校內工讀     | 7   | 1.60%   |
| 校外工讀     | 254 | 58.13%  |
| 校內、外均有工讀 | 23  | 5.26%   |

綜合以上個人背景資料顯示，本研究填答對象日夜間部比例(4:1)。  
 填答者男性多於女性。而其中一年級學生最多。學生多住於家裡或向親友借住。高達74.37%的學生無參與社團活動。而在工讀經驗上58.12%有在校外工讀。受試學生各類人數及百分比狀況表如表 3-2-8。

表 3- 2- 8 受試學生各類人數及百分比狀況表

|      |           | 大一          | 大二          | 總和          |
|------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| 部別   | 日間部       | 216         | 135         | 351(80.32%) |
|      | 夜間部       | 45          | 41          | 86(19.68%)  |
| 性別   | 男         | 162         | 105         | 267(61.10%) |
|      | 女         | 99          | 71          | 170(38.90%) |
| 住宿   | 住學校宿舍     | 72          | 22          | 94(21.51%)  |
|      | 在校外租屋     | 21          | 46          | 67(15.33%)  |
|      | 住家裡或借住親友家 | 168         | 108         | 276(63.16%) |
| 參與社團 | 無         | 192         | 133         | 325(74.37%) |
|      | 0~1年      | 62          | 25          | 87(19.91%)  |
|      | 1~2年      | 4           | 14          | 18(4.12%)   |
|      | 2~3年      | 3           | 4           | 7(1.60%)    |
| 工讀情形 | 無         | 100         | 53          | 153(35.01%) |
|      | 僅校內       | 4           | 3           | 7(1.60%)    |
|      | 僅校外       | 148         | 106         | 254(58.13%) |
|      | 校內外皆有     | 9           | 11          | 23(5.26%)   |
|      | 總計        | 261(59.73%) | 176(40.27%) | —           |

圖 3-2-7 受試學生各類人數及百分比狀況表



### 第三節 研究工具

本研究參考各相關量表，編訂「修平技術學院學生參與校園活動的經驗與滿意度問卷」作為研究工具。問卷分為三個部分：一、基本資料調查表；二、參與校園各項教育養成的活動經驗量表「學術投入量表」10題、「人際整合量表」8題、「活動參與量表」11題；三、學校滿意度量表「學校滿意度量表」30題，其內容與計分方式敘述如下：

#### 壹、問卷基礎與架構

##### 一、個人基本資料調查表

(一) 部別：日間部或夜間部

(二) 性別：男性或女性。

(三) 年級：分為大一學生、大二學生。

(四) 住宿方式：分三組，學校宿舍、校外租屋、家裡或親友家。

(五) 社團參與：分五組，是否參與社團、參加社團時間。

(六) 工讀情況：分四組，無工讀、只有校內工讀、只有校外工讀、

校內、外均有工讀。

## 二、參與校園各項教育養成的活動經驗量表

Astin (1984)、Terenzini, et al. (1996) 等理論指出，學生在校園中的參與，除了學術性投入之外，其他如課外活動參與、同儕互動、人際整合等均可歸類為人際投入部分，故將本量表分為兩大部分：【31、43】

(一) 學術投入：本部分包含「課業參與」、「師生互動」等二個構面，採李克特氏 (Likert) 四點量表的計分方式編製，題目總計10題，量表每題有4個選項，選項包括「從未這樣」、「很少這樣」、「有時這樣」、「常常這樣」，計分方式依序為1分、2分、3分、4分。量表得分愈高，表示研究對象學術投入越高。

(二) 人際投入：本部分包含「師長認同」、「同儕關係」等二個構面，採李克特氏 (Likert) 四點量表的計分方式編製，題目總計8題，量表每題有4個選項，選項包括「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」，計分方式依序為1分、2分、3分、4分。量表得分愈高，表示研究對象人際整合越高。

(三) 活動參與部分：本部分包含「參與活動」、「使用設備」等二個構面，採李克特氏 (Likert) 四點量表的計分方式編製，題目總計

11題，量表每題有4個選項，選項包括「從未這樣」、「很少這樣」、「有時這樣」、「常常這樣」，計分方式依序為1分、2分、3分、4分。量表得分愈高，表示研究對象活動參與越高。

### 三、學校滿意度量表

本部分包含「生活機能」、「行政服務」、「圖書設備」、「校園文化」、「資訊交流」、「設施功能」等六個構面，採李克特氏 (Likert) 四點量表的計分方式編製，題目總計30題，量表每題有4個選項，選項包括「非常不滿意」、「有點不滿意」、「滿意」、「非常滿意」，計分方式依序為1分、2分、3分、4分。量表得分愈高，表示研究對象對學校滿意度越高。

### 貳、信度與效度分析

運用SAS統計套裝軟體進行統計，本研究問卷除基本資料外，其餘題目皆為李克特式 (Likert) 四點量表記分方式，屬於連續量尺，故在信度方面，以內部一致性係數 (Cronbach' s  $\alpha$ ) 加以檢驗。

效度方面，運用因素分析，驗證建構效度。由因素相關矩陣來看，若因素之間相關在 .2到 .3之間，以進行斜交轉軸為宜，若因素相關在 .2以下，則以直交轉軸即可。本研究依上述原則，進行因素分析。

## 一、學術投入量表

### (一) 項目分析

學術投入量表各題的臨界比值、校正的試題與總分的相關係數，以  $p$  值  $< 0.5$  及 corrected item-total correlation 值大於 .35，臨界比值 (CR 值) 大於 3.0 為保留標準，依此原則可得知，量表中 10 題予以保留。

### (二) 效度

學術投入量表依據理論驗證具有兩項因素分別為「課業參與」與「師生互動」，共收集 437 份問卷進行因素分析。其取樣適切性量數 (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy, KMO) 為 .87，代表此量表適合進行因素分析。量表經由因素分析的主成分分析法 (principle component analysis)，抽取特徵值大於 1.0 的因素，由於因素之間相關達 .3 以上，故用斜交轉軸法 (oblique rotation)，獲取三個因素，因素分析結果見表 3-3-1。

表 3-3-1 學術投入量表斜交轉軸的組型負荷量

|     | 題目                                     | 因素一<br>(課業參與) | 因素二<br>(師生互動) |
|-----|----------------------------------------|---------------|---------------|
| 1.  | 主動在課堂上提出問題。                            | .755          |               |
| 2.  | 主動在課堂上發表報告、作業或心得。                      | .649          |               |
| 3.  | 主動統整各種不同資料來源的作業報告。                     | .719          |               |
| 4.  | 主動在班上討論時提出自己的看法或意見。                    | .745          |               |
| 5.  | 能融合其他課程中所學的觀念於課堂討論或作業中。                | .683          |               |
| 6.  | 主動幫助其他同學課業問題(不論有無酬勞的)。                 | .646          |               |
| 7.  | 主動與老師討論學習或作業上的問題。                      |               | -.101         |
| 8.  | 主動與老師談論自己的生涯計劃。                        |               | -.391         |
| 9.  | 主動與老師討論在某一課程的心得。                       |               | -.326         |
| 10. | 主動與班上同學以外的人(如其他班級同學、家庭成員或朋友)討論課堂學習的想法。 |               | .491          |

因素一共6題（第1、2、3、4、5、6題），代表與學術上在課業投入的情況，故命名為「課業參與」，因素二共4題（第7、8、9、10題），代表在學術活動上與老師的互動，故命名為「師生互動」。

### （三）信度

本量表採用Cronbach' s  $\alpha$  係數來考驗信度，係數越大代表試題內

部一致性越高，信度也愈高。量表經由因素分析獲取二個因素，分別命名為「課業參與」（共6題）、「師生互動」（共4題），兩個分量表之信度（Cronbach' s  $\alpha$ ）如表3-3-2。

表 3-3-2 學術投入量表分量表信度

| 分量表信度              | 學術投入 |
|--------------------|------|
| Cronbach' $\alpha$ | .75  |

## 二、人際整合量表

### （一）項目分析

人際整合量表各題的臨界比值、校正的試題與總分的相關係數，以  $p$ 值 $<0.5$ 及corrected item-total correlation值大於.35，臨界比值（CR值）大於3.0為保留標準，依此原則可得知，量表中8題予以保留。

### （二）效度

人際整合量表依據理論驗證具有兩項因素分別為「同儕關係」與「師長認同」，共收集437份問卷進行因素分析。其取樣適切性量數（Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy, KMO）為.77，代表此量表適合進行因素分析。量表經由因素分析的主成分分析法（principle component analysis），抽取特徵值大於1.0的因素，由於因素之間相關達

.3以上，故用斜交轉軸法(oblique rotation)，獲取兩個因素，因素分析結果見下表3-3-3。

表 3-3-3 人際整合量表斜交轉軸的組型負荷量

|    | 題目                               | 因素一<br>(師長認同) | 因素二<br>(同儕關係) |
|----|----------------------------------|---------------|---------------|
| 1. | 和本校同學建立朋友關係並不困難                  |               | -.514         |
| 2. | 我滿意與本校同學發展的友誼。                   |               | -.483         |
| 3. | 我與同學的關係，對於我的成長、態度或價值觀有正向的影響。     |               | -.375         |
| 4. | 當我有困難時，同學會傾聽或幫助我。                |               | -.222         |
| 5. | 我與老師在上課之外的互動，對我個人成長、價值觀與態度有正向的影響 | .785          |               |
| 6. | 我對於有機會與老師非上課時的互動感到滿意。            | .772          |               |
| 7. | 我所碰到的老師會主動關心學生。                  | .699          |               |
| 8. | 我所碰到的老師，多數有興趣幫助同學在各方面獲得成長。       | .739          |               |

因素一共4題(第5、6、7、8題)，代表與老師的互動，故命名為「師長認同」，因素二共4題(第1、2、3、4題)，代表與同學的互動，故命名為「同儕關係」。

### (三) 信度

本量表採用Cronbach' s  $\alpha$  係數來考驗信度，係數越大代表試題內部一致性越高，信度也愈高。量表經由因素分析獲取二個因素，分別命

名為「師長認同」（共4題）、「同儕關係」（共4題），兩個分量表之信度（Cronbach' s  $\alpha$ ）如表3-3-4。

表 3-3-4 人際整合量表分量表信度

| 分量表信度              | 人際整合 |
|--------------------|------|
| Cronbach' $\alpha$ | .73  |

### 三、活動參與量表

#### （一）項目分析

活動參與量表各題的臨界比值、校正的試題與總分的相關係數，以  $p$ 值 $<0.5$ 及corrected item-total correlation值大於 .35，臨界比值（CR值）大於3.0為保留標準，依此原則可得知，量表中11題予以保留。

#### （二）效度

本研究活動參與量表11題，共收集437份問卷進行因素分析。其取樣適切性量數（Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy, KMO）為.87，代表此量表適合進行因素分析。量表經由因素分析的主成分分析法（principle component analysis），抽取特徵值大於1.0的因素，由於因素之間相關達.3以上，故用斜交轉軸法(oblique rotation)，獲取兩個因

素，因素分析結果見下表3-3-5。

表 3-3-5 活動參與量表斜交轉軸的組型負荷量

|     | 題目                          | 因素一<br>(參與活動) | 因素二<br>(使用設備) |
|-----|-----------------------------|---------------|---------------|
| 1.  | 使用校園建築物內的休憩空間來休息或自修。        |               | .851          |
| 2.  | 在校園的某些場所(活動中心等)和其他同學一起討論問題。 |               | .829          |
| 3.  | 在校園活動中心或其他校內場所參加文化或社交活動。    |               | .569          |
| 4.  | 在校園活動中心或其他校內場所聽演講或座談。       |               | .579          |
| 5.  | 使用學校的運動設備(球場、游泳池等)。         |               | .277          |
| 6.  | 參加學會或社團的活動(校內的、校際的)。        | .556          |               |
| 7.  | 定期練習某些娛樂性的運動(非運動代表隊)。       | .410          |               |
| 8.  | 參加學生社團、組織或學生自治團體的會議。        | .843          |               |
| 9.  | 參與學校委員會、學生組織或服務方案。          | .888          |               |
| 10. | 與教師或學長姐一起討論團體或組織的活動。        | .859          |               |
| 11. | 管理領導校內或校外的社團組織或服務方案。        | .889          |               |

因素一共6題（第6、7、8、9、10、11題），代表在校期間參與各項活動頻率，故命名為「參與活動」，因素二共5題（第1、2、3、4、5題），代表在校期間使用場館的頻率，故命名為「使用設備」。

### (三) 信度

本量表採用Cronbach' s  $\alpha$  係數來考驗信度，係數越大代表試題內部一致性越高，信度也愈高。量表經由因素分析獲取二個因素，分別命名為「參與活動」（共6題）、「使用設備」（共5題），兩個分量表之信度（Cronbach' s  $\alpha$ ）如表3-3-6。

表 3-3-6 活動參與量表分量表信度

| 分量表信度              | 活動參與 |
|--------------------|------|
| Cronbach' $\alpha$ | .71  |

### 四、學校滿意度量表

#### (一) 項目分析

學校滿意度量表各題的臨界比值、校正的試題與總分的相關係數，以 $p$ 值 $<0.5$ 及corrected item-total correlation值大於.35，臨界比值（CR值）大於3.0為保留標準，依此原則可得知，量表中30題予以保留。

#### (二) 效度

本研究學校滿意度量表11題，共收集437份問卷進行因素分析。其

取樣適切性量數（Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy, KMO）為.91，代表此量表適合進行因素分析。量表經由因素分析的主成分分析法（principle component analysis），抽取特徵值大於1.0的因素，由於因素之間相關達.3以上，故用斜交轉軸法(oblique rotation)，獲取兩個因素，因素分析結果見下表3-3-7。

表 3-3-7學校滿意度量表斜交轉軸的組型負荷量

|    | 題目                          | 因素一<br>(生活<br>機能) | 因素二<br>(行政<br>服務) | 因素三<br>(圖書<br>設備) | 因素四<br>(校園<br>文化) | 因素<br>五(資<br>訊交<br>流) | 因素六<br>(設施<br>功能) |
|----|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| 1. | 圖書館閱讀室<br>舒適及安靜度            |                   |                   | -.259             |                   |                       |                   |
| 2. | 圖書館藏書符<br>合使用需求。            |                   |                   | -.250             |                   |                       |                   |
| 3. | 圖書館的服務<br>項目與品質。            |                   |                   | -.251             |                   |                       |                   |
| 4. | 學生表達意見<br>或申訴的管道            |                   |                   |                   |                   | -.090                 |                   |
| 5. | 學校所提供的<br>各類諮詢、公<br>告服務。    |                   |                   |                   |                   | -.059                 |                   |
| 6. | 學校採納學生<br>建議。               |                   |                   |                   |                   | -.226                 |                   |
| 7. | 學校校規執行                      |                   |                   |                   |                   | -.198                 |                   |
| 8. | 學生活動設備                      |                   |                   |                   |                   | -.232                 |                   |
| 9. | 校園文藝活動<br>(如藝文展、通<br>識活動等)。 |                   |                   |                   | -.105             |                       |                   |

表 3-3-7 學校滿意度量表斜交轉軸的組型負荷量(續)

|     | 題目                        | 因素一<br>(生活<br>機能) | 因素二<br>(行政<br>服務) | 因素三<br>(圖書<br>設備) | 因素四<br>(校園<br>文化) | 因素<br>五(資<br>訊交<br>流) | 因素<br>六(設<br>施功<br>能) |
|-----|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| 10. | 學生參加社團活動(如各類競賽、各社團活動等)機會。 |                   |                   |                   | -.126             |                       |                       |
| 11. | 提供多元文化的接觸與資訊              |                   |                   |                   | -.389             |                       |                       |
| 12. | 課後學習討論的空間。                |                   |                   |                   | -.393             |                       |                       |
| 13. | 校園景觀。                     |                   |                   |                   |                   |                       | -.091                 |
| 14. | 教學輔助設備(如電腦及網路設備等)         |                   |                   |                   |                   |                       | -.239                 |
| 15. | 運動設施(如籃球場、網球場等)。          |                   |                   |                   |                   |                       | -.213                 |
| 16. | 學校週邊交通及生活機能。              |                   |                   |                   |                   |                       | -.123                 |
| 17. | 學校的廁所設施。                  |                   |                   |                   |                   |                       | -.205                 |
| 18. | 校園內的安全保障。                 | .658              |                   |                   |                   |                       |                       |
| 19. | 校園中的機車停車位。                | .541              |                   |                   |                   |                       |                       |
| 20. | 學校的各項收費。                  | .497              |                   |                   |                   |                       |                       |
| 21. | 學校提供的醫藥保健服務。              | .632              |                   |                   |                   |                       |                       |
| 22. | 學校環境衛生                    | .571              |                   |                   |                   |                       |                       |

表 3-3-7 學校滿意度量表斜交轉軸的組型負荷量(續)

|     | 題目                                  | 因素一<br>(生活<br>機能) | 因素二<br>(行政<br>服務) | 因素三<br>(圖書<br>設備) | 因素四<br>(校園<br>文化) | 因素<br>五(資<br>訊交<br>流) | 因素<br>六(設<br>施功<br>能) |
|-----|-------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| 23. | 學校指引功能<br>(如路標、告示<br>牌等)。           | .649              |                   |                   |                   |                       |                       |
| 24. | 學校行政人員<br>處理事務效率<br>。               |                   | .358              |                   |                   |                       |                       |
| 25. | 學校各類申請<br>作業簡便性。                    |                   | .313              |                   |                   |                       |                       |
| 26. | 學校教務人員<br>的服務態度。                    |                   | .538              |                   |                   |                       |                       |
| 27. | 學校學務人員<br>的服務態度。                    |                   | .531              |                   |                   |                       |                       |
| 28. | 學校總務人員<br>的服務態度。                    |                   | .529              |                   |                   |                       |                       |
| 29. | 學校系所行政<br>人員的服務態<br>度。              |                   | .486              |                   |                   |                       |                       |
| 30. | 學校所提供的<br>諮商服務(課<br>業壓力、感情<br>困擾等)。 |                   | .193              |                   |                   |                       |                       |

因素一共6題(第18、19、20、21、22、23題)，命名為「生活機能」；因素二共7題(第24、25、26、27、28、29、30題)，命名為「行政服務」；因素三共3題(第1、2、3題)，命名為「圖書設備」；因素四共4題(第9、10、11、12題)，命名為「校園文化」；因素五共5題(

第4、5、6、7、8題)，命名為「資訊交流」，因素六共5題（第13、14、15、16、17題），命名為「設施功能」。

### （三）信度

本量表採用Cronbach' s  $\alpha$  係數來考驗信度，係數越大代表試題內部一致性越高，信度也愈高。量表經由因素分析獲取六個因素，分別命名為「生活機能」（共6題）、「行政服務」（共7題）、「圖書設備」（共3題）、「校園文化」（共4題）、「資訊交流」（共5題）、「設施功能」（共5題），六個分量表之信度（Cronbach' s  $\alpha$ ）如表3-3-8。

表 3-3-8 學校滿意度量表分量表信度

| 分量表信度              | 學校滿意度 |
|--------------------|-------|
| Cronbach' $\alpha$ | .73   |

綜合上述各分量表，本研究正式問卷包含內容如表 3-3-9。

表 3-3-9 問卷各量表題目之向度分配情形

| 分量表名稱 | 構面   | 題目分配  | 題數 | 總題數 |
|-------|------|-------|----|-----|
| 學術投入  | 課業參與 | 1-6   | 6  | 10  |
|       | 師生互動 | 7-10  | 4  |     |
| 人際整合  | 同儕關係 | 1-4   | 4  | 8   |
|       | 師長認同 | 5-8   | 4  |     |
| 活動參與  | 參與活動 | 1-5   | 5  | 11  |
|       | 使用設備 | 6-11  | 6  |     |
| 學校滿意度 | 圖書設備 | 1-3   | 3  | 30  |
|       | 資訊交流 | 4-7   | 4  |     |
|       | 校園文化 | 8-12  | 5  |     |
|       | 設施功能 | 13-17 | 5  |     |
|       | 生活機能 | 18-23 | 6  |     |
|       | 行政服務 | 24-30 | 7  |     |

## 第四章 研究結果與討論

本章針對研究目的與研究假設進行研究結果之分析與討論，第一節探討不同個人背景學生參與校園各項教育養成的活動經驗之差異情形；第二節探討不同個人背景學生對學校滿意度之差異情形。

### 第一節 個人背景變項對參與校園各項教育養成的 活動經驗之差異分析

本節主要探討學生個人背景變項對參與校園各項活動經驗的差異情形，藉以考驗研究假設一。所探討的背景變項包括：性別、年級、住宿方式、社團參與程度、工讀情形等五項。首先以平均數、標準差等描述統計，分析不同背景變項參與校園活動經驗現況，並以單因子變異數分析探討在校園活動經驗是否因背景變項不同而有所差異，茲分別將其差異情形比較分析如下。

#### 一、不同性別學生參與校園各項教育養成的活動經驗的差異分析

針對不同性別學生參與校園活動經驗各構面及整體的得分，利用獨立樣本t檢定進行差異分析，茲將結果彙整如表4-1-1。

由表4-1-1可知，就校園活動經驗各部分平均得分而言，在「人際

整合」(t=137.56)有顯著差異，其女性學生在「人際整合」平均得分，高於男性學生在「人際整合」平均得分，換句話說，女性學生在人際參與上較男性學生參與的多。另外，從排序上比較，女性在「學術投入」(M=2.26)、「人際整合」(M=3.04)平均得分上高過男性平均得分，分別為(M=2.19)、(M=3.02)，男性在「活動參與」(M=2.26)平均得分上高過女生平均得分(M=2.19)。顯示學生在「學術投入」與「人際整合」的強弱排序上，因性別不同而有所差異。

表 4-1-1 不同性別學生參與校園內各式活動的經驗之T檢定摘要表

| 構面   | 男(N=267) |      |    | 女(N=170) |      |    | t 值    |
|------|----------|------|----|----------|------|----|--------|
|      | M        | SD   | 排序 | M        | SD   | 排序 |        |
| 學術投入 | 2.19     | .552 | 3  | 2.26     | .507 | 2  | 86.80  |
| 人際整合 | 3.02     | .476 | 1  | 3.04     | .437 | 1  | 137.56 |
| 活動參與 | 2.26     | .645 | 2  | 2.19     | .529 | 3  | 77.58  |
| 全量表  | 2.45     | .455 | -  | 2.45     | .379 | -  | 120.00 |

註：「-」表示未排序，M代表平均值，SD代表標準偏差

## 二、不同年級學生在參與校園內各式活動的經驗的差異分析

由表4-1-2可知，不同年級之學生在校園活動經驗各部分平均得分

，均以「人際整合」平均得分最高。大一學生在「活動參與」上高於「學術投入」平均得分，而大二學生在「學術投入」上高於「活動參與」平均得分，顯示學生在「學術投入」與「活動參與」的強弱排序上，因年級不同而有所差異。

表 4-1-2 不同年級學生參與校園活動經驗之描述性統計分析摘要表

| 構面   | 大一(N=261) |      |    | 大二(N=176) |      |    |
|------|-----------|------|----|-----------|------|----|
|      | M         | SD   | 排序 | M         | SD   | 排序 |
| 學術投入 | 2.16      | .552 | 3  | 2.31      | .498 | 2  |
| 人際整合 | 3.02      | .501 | 1  | 3.04      | .394 | 1  |
| 活動參與 | 2.25      | .624 | 2  | 2.21      | .573 | 3  |
| 全量表  | 2.43      | .457 | -  | 2.47      | .379 | -  |

註：「-」表示未排序，M代表平均值，SD代表標準偏差

針對不同年級學生在校園活動參與經驗整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-1-3。

(一) 整體來說，不同年級學生在校園投入經驗上，單因子變異數分析的結果顯示，並未達到.05顯著水準，亦即不同年級學生，對校園投入經驗並無顯著差異。

(二) 從校園投入經驗各構面來說，不同年級學生在「學術投入」

構面平均數差異 (F=8.17)，達到.05顯著水準，以Scheffe法進行事後比較，發現不同年級學生在「學術投入」上，「大二學生」在學術投入較「大一學生」顯著，也就是說，大二學生在學術投入上較大一學生程度高。

表 4-1-3 不同年級學生參與校園各式活動的經驗之變異數分析摘要表

| 構面   | 年級    | 變異來源 | 平方和     | 自由度 | 均方    | F值          | Pr>F  |
|------|-------|------|---------|-----|-------|-------------|-------|
| 學術投入 | 1. 大一 | 組間   | 2.306   | 1   | 2.306 | 8.17<br>*** | .0045 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 122.791 | 435 | .282  |             |       |
|      |       | 總合   | 125.097 | 436 |       |             |       |
| 人際整合 | 1. 大一 | 組間   | .037    | 1   | .037  | .18         | .6750 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 92.613  | 435 | .212  |             |       |
|      |       | 總合   | 92.651  | 436 |       |             |       |
| 活動參與 | 1. 大一 | 組間   | .134    | 1   | .134  | .37         | .5440 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 158.819 | 435 | .365  |             |       |
|      |       | 總合   | 158.953 | 436 |       |             |       |
| 全量表  | 1. 大一 | 組間   | .191    | 1   | .191  | 1.05        | .3061 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 79.475  | 435 | .182  |             |       |
|      |       | 總合   | 79.667  | 436 |       |             |       |

N：1. 大一=261；2. 大二=176

### 三、不同住宿方式學生在校園活動經驗的差異分析

由表4-1-4可知，不同住宿方式的學生在校園活動經驗各構面平均得分，均以「人際整合」平均得分最高。住在學校宿舍及住家裡或借住

親友家的學生在「活動參與」高於「學術投入」平均得分，而在校外租屋的學生則在「學術投入」上高於「活動參與」平均得分。顯示學生在「學術投入」與「活動參與」的強弱排序上，因住宿方式而有所差異。

表 4-1-4 不同住宿方式學生參與校園活動經驗之描述性分析摘要表

| 構面   | 住學校宿舍(N=94) |      |    | 在校外租屋(N=67) |      |    | 住家裡或借住親友家(N=276) |      |    |
|------|-------------|------|----|-------------|------|----|------------------|------|----|
|      | M           | SD   | 排序 | M           | SD   | 排序 | M                | SD   | 排序 |
| 學術投入 | 2.23        | .548 | 3  | 2.26        | .482 | 2  | 2.21             | .544 | 3  |
| 人際量表 | 3.02        | .434 | 1  | 3.05        | .400 | 1  | 3.03             | .484 | 1  |
| 活動參與 | 2.32        | .550 | 2  | 2.08        | .534 | 3  | 2.24             | .631 | 2  |
| 全量表  | 2.48        | .418 | -  | 2.41        | .380 | -  | 2.45             | .441 | -  |

註：「-」表示未排序

針對不同住宿方式之學生在校園活動經驗整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-1-5。

(一) 整體來說，不同住宿方式學生在校園投入經驗上，經單因子變異數分析的結果顯示，並未達到.05顯著水準，亦即不同住宿方式學生，對校園投入經驗並無顯著差異。

(二) 從校園投入經驗各構面來說，不同住宿方式在「活動參與」構面平均數差異 (F=3.23)，達到.05顯著水準，以Scheffe法進行事後比較，發現住在學校宿舍學生，住家裡或借住親友家，在「活動參與」平均得分上，高於在校外租屋的學生。

表 4-1-5 不同住宿方式學生校園活動經驗之變異數分析摘要表

| 構面   | 住宿方式         | 變異來源           | 平方和     | 自由度 | 均方    | F值          | Pr>F |
|------|--------------|----------------|---------|-----|-------|-------------|------|
| 學術投入 | 1. 住學校宿舍     | 組間<br>組內<br>總合 | .140    | 2   | .070  | .24         | .783 |
|      | 2. 在校外租屋     |                | 124.957 | 434 | .287  |             |      |
|      | 3. 住家裡或借住親友家 |                | 125.097 | 436 |       |             |      |
| 人際整合 | 1. 住學校宿舍     | 組間<br>組內<br>總合 | .033    | 2   | .016  | .08         | .925 |
|      | 2. 在校外租屋     |                | 92.618  | 434 | .213  |             |      |
|      | 3. 住家裡或借住親友家 |                | 92.651  | 436 |       |             |      |
| 活動參與 | 1. 住學校宿舍     | 組間<br>組內<br>總合 | 2.332   | 2   | 1.166 | 3.23<br>*** | .040 |
|      | 2. 在校外租屋     |                | 156.621 | 434 | .360  |             |      |
|      | 3. 住家裡或借住親友家 |                | 158.953 | 436 |       |             |      |
| 全量表  | 1. 住學校宿舍     | 組間<br>組內<br>總合 | .215    | 2   | .107  | .59         | .555 |
|      | 2. 在校外租屋     |                | 79.451  | 434 | .183  |             |      |
|      | 3. 住家裡或借住親友家 |                | 79.667  | 436 |       |             |      |

N：1. 住學校宿舍=94；2. 在校外租屋=67；3. 住家裡或借住親友家=276

#### 四、不同社團參與程度學生在校園活動經驗的差異分析

由表4-1-6可知，不同社團參與程度的學生在校園活動經驗各構面平均得分上，參與0~1年、參與1~2年及參與2~3年的學生，在「活動參與」上高於「學術投入」平均得分。而無參與社團的學生，則在「學術投入」上高於「活動參與」平均得分，顯示學生在「人際整合」、「學術投入」與「活動參與」的強弱排序上，均因社團參與程度不同而有所差異。

表 4-1-6 不同社團參與程度學生校園內各式活動的經驗之描述性分析

##### 摘要表

| 構面   | 無(N=325) |      |    | 0~1年(N=87) |      |    | 1~2年(N=18) |      |    | 2~3年(N=7) |       |    |
|------|----------|------|----|------------|------|----|------------|------|----|-----------|-------|----|
|      | M        | SD   | 排序 | M          | SD   | 排序 | M          | SD   | 排序 | M         | SD    | 排序 |
| 學術投入 | 2.15     | .531 | 2  | 2.37       | .504 | 3  | 2.60       | .309 | 3  | 2.37      | .799  | 3  |
| 人際整合 | 3.00     | .458 | 1  | 3.10       | .467 | 1  | 3.27       | .356 | 1  | 3.10      | .532  | 1  |
| 活動參與 | 2.12     | .575 | 3  | 2.55       | .514 | 2  | 2.75       | .412 | 2  | 2.58      | 1.105 | 2  |
| 全量表  | 2.37     | .404 | -  | 2.64       | .399 | -  | 2.84       | .234 | -  | 2.65      | .801  | -  |

註：「—」表示未排序

針對不同社團參與程度學生在參與校園內各式活動的經驗整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-1-7。

(一) 整體來說，不同社團參與程度在校園投入經驗上，經單因子變異數分析的結果顯示，達到.05顯著水準，亦即不同社團參與程度的學生，對校園投入經驗有顯著差異 ( $F=16.41$ )。以Scheffe法進行事後比較，發現凡參與社團的學生 (0~1年、1~2年、2~3年)，在整體校園投入經驗得分上，高於沒有參與社團的學生。

(二) 從校園投入經驗各構面來說，不同社團參與程度在「學術投入」構面 ( $F=7.57$ )、「活動參與」構面 ( $F=19.33$ )、「人際整合」構面 ( $F=2.85$ ) 平均數差異，達到.05顯著水準，以Scheffe法進行事後比較，則發現：

1. 「學術投入」構面上，參加社團0~1年、1~2年、2~3年的學生，在學術投入平均得分上，高於沒有參與社團的學生。
2. 「人際整合」構面上，參加社團1~2年的學生，在人際整合平均得分上，高於沒有參與社團的學生。
3. 「活動參與」構面上，參加社團0~1年、1~2年、2~3年的學生，

在活動參與平均得分上，高於沒有參與社團的學生。

表 4-1-7 不同社團參與程度學生校園活動經驗之變異數分析摘要表

| 構面   | 社團參與    | 變異來源           | 平方和     | 自由度 | 均方    | F值           | Pr>F   |
|------|---------|----------------|---------|-----|-------|--------------|--------|
| 學術投入 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總合 | 6.236   | 3   | 2.078 | 7.57<br>***  | <.0001 |
|      | 2. 0~1年 |                | 118.861 | 433 | .274  |              |        |
|      | 3. 1~2年 |                | 125.097 | 436 |       |              |        |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |              |        |
| 人際整合 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總合 | 1.791   | 3   | .597  | 2.85<br>***  | .0373  |
|      | 2. 0~1年 |                | 90.859  | 433 | .209  |              |        |
|      | 3. 1~2年 |                | 92.651  | 436 |       |              |        |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |              |        |
| 活動參與 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總合 | 18.776  | 3   | 6.258 | 19.33<br>*** | <.0001 |
|      | 2. 0~1年 |                | 140.177 | 433 | .323  |              |        |
|      | 3. 1~2年 |                | 158.953 | 436 |       |              |        |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |              |        |
| 全量表  | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總合 | 8.133   | 3   | 2.711 | 16.41<br>*** | <.0001 |
|      | 2. 0~1年 |                | 71.534  | 433 | .165  |              |        |
|      | 3. 1~2年 |                | 79.667  | 436 |       |              |        |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |              |        |

N：1. 無=325；2. 0~1年=87；3. 1~2年=18；4. 2~3年=7

#### 五、不同工讀情形學生在校園活動經驗的差異分析

由表4-1-8可知，不同工讀情形的學生在校園活動經驗各構面平均得分，均以「人際整合」平均得分最高。校內工讀和校外工讀的學生，

在「學術投入」上高於「活動參與」平均得分。而無工讀及校內、外均有工讀的學生，在「活動參與」上高於「學術投入」平均得分。故顯示學生在「學術投入」與「活動參與」的強弱排序上，均因工讀情形而有所差異。

表 4-1-8 不同工讀情形學生校園活動經驗之描述性統計分析摘要表

| 構面   | 無(N=153) |      |    | 校內工讀(N=7) |      |    | 校外工讀(N=254) |      |    | 校內、外均有工讀(N=23) |      |    |
|------|----------|------|----|-----------|------|----|-------------|------|----|----------------|------|----|
|      | M        | SD   | 排序 | M         | SD   | 排序 | M           | SD   | 排序 | M              | SD   | 排序 |
| 學術投入 | 2.16     | .562 | 3  | 2.52      | .325 | 2  | 2.24        | .520 | 2  | 2.35           | .532 | 2  |
| 人際整合 | 2.97     | .484 | 1  | 3.07      | .237 | 1  | 3.06        | .438 | 1  | 3.11           | .564 | 1  |
| 活動參與 | 2.21     | .648 | 2  | 2.41      | .633 | 3  | 2.24        | .582 | 2  | 2.34           | .529 | 3  |
| 全量表  | 2.40     | .469 | -  | 2.63      | .358 | -  | 2.46        | .401 | -  | 2.56           | .408 | -  |

註：「-」表示未排序

針對不同工讀情形學生在校園活動經驗整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-1-9。

(一) 整體來說，不同工讀情形的學生在校園投入經驗上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不同工讀情形的學生，對校園投入經驗無顯著差異。

(二) 從校園投入經驗各構面來說，不同工讀情形的學生在校園投入經驗上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不同工讀情形的學生，對校園投入經驗無顯著差異。

表 4-1-9 不同工讀情形學生校園活動經驗之變異數分析摘要表

| 構面   | 工讀情形     | 變異來源           | 平方和     | 自由度 | 均方    | F值   | Pr>F |
|------|----------|----------------|---------|-----|-------|------|------|
| 學術投入 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總合 | 1.674   | 3   | .558  | 1.96 | .119 |
|      | 2. 僅校內   |                | 123.423 | 433 | .285  |      |      |
|      | 3. 僅校外   |                | 125.097 | 436 |       |      |      |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |       |      |      |
| 人際整合 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總合 | .932    | 3   | .310  | 1.47 | .222 |
|      | 2. 僅校內   |                | 91.719  | 433 | .2121 |      |      |
|      | 3. 僅校外   |                | 92.651  | 436 |       |      |      |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |       |      |      |
| 活動參與 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總合 | .565    | 3   | .188  | .51  | .672 |
|      | 2. 僅校內   |                | 158.389 | 433 | .365  |      |      |
|      | 3. 僅校外   |                | 158.953 | 436 |       |      |      |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |       |      |      |
| 全量表  | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總合 | .895    | 3   | .298  | 1.64 | .179 |
|      | 2. 僅校內   |                | 78.772  | 433 | .182  |      |      |
|      | 3. 僅校外   |                | 79.667  | 436 |       |      |      |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |       |      |      |

N：1. 無=153；2. 僅校內=7；3. 僅校外=254；4. 校內外皆有=23

## 六、綜合討論

從上述資料顯示，不同背景變項因素的學生在校園活動經驗上差異，研究假設二大部分。茲將其分述如下：

(一) 從性別的差異來看，研究假設1-1「不同性別學生的參與校園各項教育養成的活動經驗(學術投入、人際整合、活動參與)有差異」。本研究發現女性學生比男性學生在人際參與上較多，而在學術投入與活動參與上沒有顯著差異。

(二) 從年級的差異來看，研究假設1-2「不同年級學生的參與校園各項教育養成的活動經驗(學術投入、人際整合、活動參與)有差異」。本研究發現大二學生在學術投入上比大一學生高，而在人際整合與活動參與上無明顯差異。

(三) 從住宿方式的差異來看，研究假設1-3「不同住宿方式學生的參與校園各項教育養成的活動經驗(學術投入、人際整合、活動參與)有差異」，顯示不同住宿方式學生在「活動參與」上達顯著差異。換句話說，住在學校宿舍的學生，在活動參與上比住在家裡或借住親友家的學生投入高。

(四) 從社團參與方式的差異來看，研究假設1-4「不同社團參與

方式學生的參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、活動參與）有差異」。研究顯示不同社團參與方式的學生在「活動參與」及整體量表上，均達顯著差異。換句話說，不同社團參與程度會造成參與校園各式活動的經驗差異。

（五）從工讀情形的差異來看，研究假設 2-5「不同工讀情形學生的參與校園各項教育養成的活動經驗（學術投入、人際整合、活動參與）有差異」。研究顯示不同工讀的學生情形在「活動參與」及整體量表上，並無明顯差異。

## 第二節 個人背景變項學校滿意度之差異分析

本節主要探討學生個人背景變項對學校滿意度的差異情形，藉以考驗研究假設二。就受試者在校園經驗量表、學校滿意度表上的填答結果進行統計分析，首先以平均數、標準差等描述統計，分析不同背景變項校園活動經驗、學校滿意度現況，並以單因子變異數分析探討在學校滿意度是否因背景變項不同而有所差異，茲分別將其差異情形比較分析如下。

### 一、不同性別在學校滿意度的差異分析

針對不同性別的學生在學校滿意度各構面及整體的得分，利用獨立樣本t檢定進行差異分析，茲將結果彙整如表4-2-1。

由表4-2-1可知，就學校滿意度各構面平均得分，男性學生及女性學生在排序上仍有些差異，但就整體而言，不同性別學生的學校滿意度並無顯著差異。

表 4-2-1 不同性別學生學校滿意度之T檢定摘要表

| 構面   | 男(N=267) |      |    | 女(N=170) |      |    | t值     |
|------|----------|------|----|----------|------|----|--------|
|      | M        | SD   | 排序 | M        | SD   | 排序 |        |
| 圖書設備 | 3.02     | .588 | 1  | 3.12     | .479 | 1  | 116.61 |
| 資訊交流 | 2.86     | .599 | 2  | 2.91     | .470 | 3  | 109.18 |
| 校園文化 | 2.83     | .573 | 3  | 2.92     | .445 | 2  | 113.56 |
| 設施功能 | 2.71     | .570 | 5  | 2.77     | .443 | 5  | 108.86 |
| 生活機能 | 2.62     | .516 | 6  | 2.73     | .458 | 6  | 112.24 |
| 行政服務 | 2.78     | .591 | 4  | 2.86     | .426 | 4  | 110.25 |
| 全量表  | 2.78     | .474 | -  | 2.86     | .345 | -  | 136.81 |

註：「-」表示未排序

## 二、不同年級在學校滿意度的差異分析

由表4-2-2可知，一、二年級的學生在學校滿意度各構面平均得分，均以「圖書設備」平均得分最高，「資訊交流」次之，「校園文化」第三，「行政服務」第四，「設施功能」第五，「生活機能」第六，在一、二年級上表現一致。故顯示學生在學校滿意度各構面的強弱排序上，沒有差異。

表 4-2-2 不同年級學生學校滿意度之描述性統計分析摘要表

| 構面   | 大一(N=261) |      |    | 大二(N=176) |      |    |
|------|-----------|------|----|-----------|------|----|
|      | M         | SD   | 排序 | M         | SD   | 排序 |
| 圖書設備 | 3.09      | .577 | 1  | 3.02      | .505 | 1  |
| 資訊交流 | 2.90      | .585 | 2  | 2.85      | .500 | 2  |
| 校園文化 | 2.89      | .539 | 3  | 2.82      | .509 | 3  |
| 設施功能 | 2.75      | .558 | 5  | 2.70      | .471 | 5  |
| 生活機能 | 2.65      | .524 | 6  | 2.68      | .454 | 6  |
| 行政服務 | 2.84      | .560 | 4  | 2.78      | .492 | 4  |
| 全量表  | 2.83      | .463 | -  | 2.79      | .375 | -  |

註：「—」表示未排序

針對不同年級的學生在學校滿意度整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-2-3。

(一) 整體來說，不同年級的學生在校園投入經驗上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不同年級的學生，對校園投入經驗無顯著差異。

(二) 從校園投入經驗各構面來說，不同年級的學生在校園投入經驗上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不

同年級的學生，對校園投入經驗無顯著差異。

表 4-2-3 不同年級學生學校滿意度之變異數分析摘要表

| 構面   | 年級    | 變異來源 | 平方和     | 自由度 | 均方   | F值   | Pr>F  |
|------|-------|------|---------|-----|------|------|-------|
| 圖書設備 | 1. 大一 | 組間   | .551    | 1   | .551 | 1.83 | .1772 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 131.323 | 435 | .301 |      |       |
|      |       | 總和   | 131.874 | 436 |      |      |       |
| 資訊交流 | 1. 大一 | 組間   | .258    | 1   | .258 | .85  | .3581 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 132.890 | 434 | .305 |      |       |
|      |       | 總和   | 133.148 | 436 |      |      |       |
| 校園文化 | 1. 大一 | 組間   | .744    | 1   | .744 | 2.67 | .1027 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 121.119 | 435 | .278 |      |       |
|      |       | 總和   | 121.863 | 436 |      |      |       |
| 設施功能 | 1. 大一 | 組間   | .241    | 1   | .241 | .88  | .3497 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 120.058 | 435 | .275 |      |       |
|      |       | 總和   | 120.300 | 436 |      |      |       |
| 生活機能 | 1. 大一 | 組間   | .069    | 1   | .069 | .28  | .5968 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 107.541 | 435 | .247 |      |       |
|      |       | 總和   | 107.610 | 436 |      |      |       |
| 行政服務 | 1. 大一 | 組間   | .346    | 1   | .346 | 1.22 | .2708 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 124.091 | 435 | .285 |      |       |
|      |       | 總和   | 124.438 | 436 |      |      |       |
| 全量表  | 1. 大一 | 組間   | .204    | 1   | .204 | 1.11 | .2935 |
|      | 2. 大二 | 組內   | 80.576  | 435 | .185 |      |       |
|      |       | 總和   | 80.781  | 436 |      |      |       |

N：1. 大一=261；2. 大二=176

### 三、不同住宿方式在學校滿意度的差異分析

由表4-2-4可知，不同住宿方式的學生在學校滿意度各構面平均得

分，均以「圖書設備」平均得分最高，「資訊交流」次之，「校園文化」第三，「行政服務」第四，第五順位之後排序，在不同住宿方式上表現則不一。故顯示學生在學校滿意度各構面的強弱排序上，會因住宿方式而有所差異。

表 4-2-4 不同住宿方式學生學校滿意度之描述性分析摘要表

| 構面   | 住學校宿舍(N=94) |      |    | 在校外租屋(N=67) |      |    | 住家裡或借住親友家(N=276) |      |    |
|------|-------------|------|----|-------------|------|----|------------------|------|----|
|      | M           | SD   | 排序 | M           | SD   | 排序 | M                | SD   | 排序 |
| 圖書設備 | 3.06        | .516 | 1  | 3.08        | .598 | 1  | 3.06             | .551 | 1  |
| 資訊交流 | 2.89        | .443 | 2  | 2.90        | .514 | 2  | 2.87             | .594 | 2  |
| 校園文化 | 2.87        | .538 | 3  | 2.86        | .512 | 3  | 2.87             | .531 | 2  |
| 設施功能 | 2.70        | .500 | 6  | 2.77        | .392 | 5  | 2.73             | .561 | 5  |
| 生活機能 | 2.71        | .473 | 5  | 2.74        | .327 | 6  | 2.63             | .535 | 6  |
| 行政服務 | 2.86        | .548 | 4  | 2.79        | .400 | 4  | 2.80             | .557 | 4  |
| 全量表  | 2.83        | .395 | -  | 2.83        | .359 | -  | 2.80             | .457 | -  |

註：「—」表示未排序

針對不同住宿方式的學生在學校滿意度整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-2-5。

(一) 整體來說，不同住宿方式的學生在學校滿意度上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不同住宿方式學生，對學校滿意度並無顯著差異。

(二) 從學校滿意度各構面來說，不同住宿方式學生在學校滿意度上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不同住宿方式學生，對學校滿意度並無顯著差異。

表 4-2-5 不同住宿方式學生學校滿意度之變異數分析摘要表

| 構面   | 住宿方式      | 變異來源           | 平方和     | 自由度 | 均方   | F值   | Pr>F  |
|------|-----------|----------------|---------|-----|------|------|-------|
| 圖書設備 | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .022    | 2   | .011 | .04  | .9642 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 131.852 | 434 | .303 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 131.874 | 436 |      |      |       |
| 資訊交流 | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .057    | 2   | .028 | .09  | .9104 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 133.091 | 434 | .306 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 133.148 | 436 |      |      |       |
| 校園文化 | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .003    | 2   | .001 | .01  | .9945 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 121.860 | 434 | .280 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 121.863 | 436 |      |      |       |
| 設施功能 | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .215    | 2   | .107 | .39  | .6775 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 120.084 | 434 | .276 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 120.300 | 436 |      |      |       |
| 生活機能 | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .892    | 2   | .446 | 1.82 | .1640 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 106.718 | 434 | .245 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 107.610 | 436 |      |      |       |
| 行政服務 | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .307    | 2   | .153 | .54  | .5843 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 124.130 | 434 | .286 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 124.438 | 436 |      |      |       |
| 全量表  | 1. 住學校    | 組間<br>組內<br>總和 | .078    | 2   | .039 | .21  | .8102 |
|      | 2. 校外租屋   |                | 80.702  | 434 | .185 |      |       |
|      | 3. 家裡或親友家 |                | 80.781  | 436 |      |      |       |

N：1. 住學校宿舍=94；2. 在校外租屋=67；3. 住家裡或借住親友家=276

#### 四、不同社團參與程度在學校滿意度的差異分析

由表4-2-6可知，不同社團參與程度的學生在學校滿意度構面平均得分，排序在不同參與程度上均表現不一。故顯示學生在學校滿意度各構面的強弱排序上，會因社團參與程度而有所差異。

表 4-2-6 不同社團參與程度學生學校滿意度之描述性分析摘要表

| 構面   | 無(N=325) |      |    | 0~1年(N=87) |      |    | 1~2年(N=18) |      |    | 2~3年(N=7) |      |    |
|------|----------|------|----|------------|------|----|------------|------|----|-----------|------|----|
|      | M        | SD   | 排序 | M          | SD   | 排序 | M          | SD   | 排序 | M         | SD   | 排序 |
| 圖書設備 | 3.08     | .555 | 1  | 3.04       | .487 | 1  | 3.11       | .471 | 2  | 2.42      | .875 | 5  |
| 資訊交流 | 2.87     | .558 | 2  | 2.89       | .520 | 4  | 3.09       | .493 | 3  | 2.50      | .661 | 3  |
| 校園文化 | 2.85     | .511 | 3  | 2.92       | .531 | 3  | 3.06       | .544 | 4  | 2.48      | .971 | 4  |
| 設施功能 | 2.72     | .532 | 5  | 2.74       | .527 | 5  | 2.93       | .306 | 6  | 2.40      | .461 | 6  |
| 生活機能 | 2.63     | .495 | 6  | 2.74       | .515 | 5  | 2.94       | .352 | 5  | 2.52      | .295 | 2  |
| 行政服務 | 2.77     | .542 | 4  | 2.93       | .445 | 2  | 3.18       | .527 | 1  | 2.57      | .628 | 1  |
| 全量表  | 2.79     | .432 | -  | 2.87       | .410 | -  | 3.05       | .291 | -  | 2.49      | .575 | -  |

註：「-」表示未排序

針對不同社團參與程度學生在學校滿意度整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-2-7。

(一) 整體來說，不同社團參與程度的學生在學校滿意度上，經單因子變異數分析的結果，達到.05顯著水準，亦即不同社團參與程度的學生，對學校滿意度並有顯著差異( $F=3.92$ )。以Scheffe法進行事後比較，發現大二學生，在整體學校滿意度平均得分上，高於大一學生。

(二) 從學校滿意度各構面來說，不同社團參與程度在「圖書設備 ( $F=3.43$ )、生活機能 ( $F=3.36$ )、行政服務 ( $F=5.78$ )。」達到.05顯著水準，以Scheffe法進行事後比較，則發現：

1. 「圖書設備」構面，無參與社團、參與社團0~1年、1~2年學生在平均得分上，高於參與2~3年以上社團的學生。
2. 「生活機能」構面，1~2年學生在平均得分上，高於無參與社團的學生。
3. 「行政服務」構面，參與社團0~1年、1~2年學生在平均得分上，高於無參與社團的學生。

表 4-2-7 不同社團參與程度學生學校滿意度之變異數分析摘要表

| 構面   | 社團參與    | 變異來源           | 平方和     | 自由度 | 均方    | F值          | Pr>F  |
|------|---------|----------------|---------|-----|-------|-------------|-------|
| 圖書設備 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 3.061   | 3   | 1.020 | 3.43<br>*** | .0171 |
|      | 2. 0~1年 |                | 128.814 | 433 | .297  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 131.875 | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |
| 資訊交流 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 1.867   | 3   | .626  | 2.06        | .1044 |
|      | 2. 0~1年 |                | 131.272 | 433 | .303  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 133.149 | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |
| 校園文化 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 2.053   | 3   | .684  | 2.47        | .0611 |
|      | 2. 0~1年 |                | 119.811 | 433 | .277  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 121.864 | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |
| 設施功能 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 1.512   | 3   | .504  | 1.84        | .1395 |
|      | 2. 0~1年 |                | 118.787 | 433 | .274  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 120.300 | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |
| 生活機能 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 2.445   | 3   | .815  | 3.36<br>*** | .0189 |
|      | 2. 0~1年 |                | 105.166 | 433 | .243  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 107.611 | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |
| 行政服務 | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 4.794   | 3   | 1.598 | 5.78<br>*** | .0007 |
|      | 2. 0~1年 |                | 119.645 | 433 | .276  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 124.439 | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |
| 全量表  | 1. 無    | 組間<br>組內<br>總和 | 2.134   | 3   | .711  | 3.92<br>*** | .0089 |
|      | 2. 0~1年 |                | 78.647  | 433 | .182  |             |       |
|      | 3. 1~2年 |                | 80.781  | 436 |       |             |       |
|      | 4. 2~3年 |                |         |     |       |             |       |

N：1. 無=325；2. 0~1年=87；3. 1~2年=18；4. 2~3年=7

## 五、不同工讀情形在學校滿意度的差異分析

由表4-2-8可知，不同工讀情形的學生在學校滿意度構面平均得分，排序在不同工讀上均表現不一。故顯示學生在學校滿意度各構面的強弱排序上，會因工讀情形而有所差異。

表 4-2-8 不同工讀情形學生學校滿意度之描述性分析摘要表

| 構面   | 無(N=153) |      |    | 校內工讀(N=7) |      |    | 校外工讀(N=254) |      |    | 校內、外均有工讀(N=23) |      |    |
|------|----------|------|----|-----------|------|----|-------------|------|----|----------------|------|----|
|      | M        | SD   | 排序 | M         | SD   | 排序 | M           | SD   | 排序 | M              | SD   | 排序 |
| 圖書設備 | 2.97     | .602 | 1  | 3.00      | .0   | 2  | 3.13        | .500 | 1  | 2.94           | .686 | 1  |
| 資訊交流 | 2.80     | .622 | 4  | 2.92      | .313 | 3  | 2.93        | .489 | 2  | 2.84           | .721 | 2  |
| 校園文化 | 2.84     | .596 | 2  | 2.85      | .574 | 4  | 2.89        | .472 | 3  | 2.78           | .637 | 4  |
| 設施功能 | 2.67     | .575 | 5  | 3.05      | .340 | 1  | 2.77        | .487 | 5  | 2.59           | .567 | 6  |
| 生活機能 | 2.63     | .581 | 6  | 2.61      | .356 | 6  | 2.67        | .447 | 6  | 2.79           | .437 | 3  |
| 行政服務 | 2.81     | .564 | 3  | 2.77      | .864 | 5  | 2.82        | .483 | 4  | 2.75           | .742 | 5  |
| 全量表  | 2.77     | .501 | -  | 2.84      | .301 | -  | 2.85        | .374 | -  | 2.77           | .523 | -  |

註：「-」表示未排序

針對不同工讀情形學生在學校滿意度整體及各構面的得分，利用單因子變異數分析進行差異分析，茲將結果彙整如表4-2-9。

(一) 整體來說，不同工讀情形學生在學校滿意度上，經單因子變異數分析的結果顯示，未達到.05顯著水準，亦即不同工讀情形的學生對學校滿意度並無顯著差異。

(二) 從學校滿意度各構面來說，不同工讀情形學生在「圖書設備 (F=3.35)、設施功能 (F=2.54)。」平均數差異，均達到.05顯著水準，以Scheffe法進行事後比較，則發現

1. 「圖書設備」構面，僅校外工讀的學生在學校滿意度平均得分上高於無工讀的學生。
2. 「設施功能」構面，僅校內工讀的學生在學校滿意度平均得分上高於校內、外皆有工讀的學生。

表 4-2-9 不同工讀情形學生學校滿意度之變異數分析摘要表

| 構面   | 工讀情形     | 變異來源           | 平方和     | 自由度 | 均方   | F值          | Pr>F  |
|------|----------|----------------|---------|-----|------|-------------|-------|
| 圖書設備 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | 2.990   | 3   | .996 | 3.35<br>*** | .0190 |
|      | 2. 僅校內   |                | 128.884 | 433 | .297 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 131.874 | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |
| 資訊交流 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | 1.679   | 3   | .559 | 1.84        | .1385 |
|      | 2. 僅校內   |                | 131.469 | 433 | .303 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 133.148 | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |
| 校園文化 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | .418    | 3   | .139 | .50         | .6846 |
|      | 2. 僅校內   |                | 121.445 | 433 | .280 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 121.863 | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |
| 設施功能 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | 2.077   | 3   | .692 | 2.54<br>*** | .0562 |
|      | 2. 僅校內   |                | 118.222 | 433 | .273 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 120.300 | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |
| 生活機能 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | .644    | 3   | .214 | .87         | .4570 |
|      | 2. 僅校內   |                | 106.966 | 433 | .247 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 107.610 | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |
| 行政服務 | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | .106    | 3   | .035 | .12         | .9458 |
|      | 2. 僅校內   |                | 124.331 | 433 | .287 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 124.438 | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |
| 全量表  | 1. 無     | 組間<br>組內<br>總和 | .513    | 3   | .171 | .92         | .4297 |
|      | 2. 僅校內   |                | 80.268  | 433 | .185 |             |       |
|      | 3. 僅校外   |                | 80.781  | 436 |      |             |       |
|      | 4. 校內外皆有 |                |         |     |      |             |       |

N：1. 無=153；2. 僅校內=7；3. 僅校外=254；4. 校內外皆有=23

## 六、綜合討論

從上述資料顯示，不同背景變項因素之學生在學校滿意度上有顯著差異，研究假設三大部分均獲得支持。茲將其分述如下：

(一)從性別的差異來看，研究顯示不同性別學生在學校滿意度上無顯著差異，因此研究假設2-1「不同性別學生的學校滿意度有差異」未獲得支持。換句話說，不同性別對學校滿意度沒有差異。此結果亦與國內相關研究結果（郭德賓，2000；魏如好，1998；謝小苓、沈宗瑞，2006；鄭勝耀、歐志成，2006）一致。【4、22、23、27】

(二)從年級的差異來看，研究顯示不同年級的學生在學校滿意度上無顯著差異，因此研究假設2-2「不同年級學生的學校滿意度有差異」未獲得支持。

(三)從住宿方式的差異來看，研究顯示不同住宿方式的學生在學校滿意度上無顯著差異，研究假設2-3「不同住宿方式學生的學校滿意度有差異」未獲得支持。

(四)從社團參與方式的差異來看，研究顯示不同社團參與方式的學生在「圖書設備」上，無參與及參與0~1年、1~2年社團活動者其滿意度高於參加2~3年以上者，在「生活機能」上，參與1~2年社團活動者其

滿意度高於參加2~3年以上者，在「行政服務」上，參與0~1年、1~2年社團活動者其滿意度高於無參與者，而其均達顯著差異，因此研究假設2-4「不同社團參與方式學生的學校滿意度有差異」獲得部分支持，亦可能由於社團參與二至三年者，均為高年級，而對學校要求較高，或參與較少。

(五) 工讀情形的差異來看，不同工讀情形的學生在「圖書設備」構面上，校外工讀的學生大於無工讀的學生，在「設施功能」上，校外工讀的學生大於校內外皆有工讀的學生，且達顯著水準，因此研究假設2-5「不同工讀情形學生的學校滿意度有差異」獲得部分支持。

## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討修平技術學院學生參與校園各項教育養成的活動經驗與學校滿意度現況，並比較不同、背景變項之學生對參與校園內各式活動的經驗及學校滿意度的差異情形。以下分別敘述本研究結論與建議。

### 第一節 結論

背景差異在本研究中包含為：性別、年級、住宿方式、社團參與、工讀情形等，本研究發現如下：

#### 一、個人背景變項在參與校園各式活動經驗整體層面來看

不同社團參與程度對校園投入經驗有顯著差異，參與0~1年、1~2年、2~3年社團的學生，在校園活動參與上，高於未曾參加的學生。

#### 二、個人背景變項在參與校園內各式活動的經驗各部分來看

(一) 不同性別學生人際整合有顯著差異，而女性在人際整合上比男性多。

(二) 不同年級學生學術投入有顯著差異，大二學生的學術投入比大一的學生高。

(三) 不同住宿學生活動參與有顯著差異，住在學校宿舍學生的活動參與比住家裡或親友家的學生高。

(四) 不同社團參與程度在學術投入、人際整合、活動參與上有顯著差異，而曾參與社團的學生比未曾參與社團學生的活動參與多。

### 三、個人背景變項在學校滿意度整體層面來看

不同社團學生的學校滿意度有顯著差異，大二學生的學校滿意度高於大一學生。

### 四、個人背景變項在學校滿意度各部分來看

(一) 不同社團參與在圖書設備、生活機能、行政服務有顯著差異。

在生活機能與行政服務上，曾參與社團學生較無參與社團學生滿意。

在圖書設備上，無參與社團及參與 2 年以下的學生較參與

2~3 年以上的學生滿意。

(二)不同工讀學生在圖書設備與設施功能有顯著差異。

在圖書設備上，校外工讀的學生較無工讀的學生滿意。

在設施功能上，校內工讀的學生較校內、外皆有工讀的學生滿意。

## 第二節 建議

根據研究調查發現與結論，茲提出相關建議，希能提供學校相關單位及後續研究者之參考。

### 一、瞭解高年級學生學習與生活狀況，針對需求規劃適當措施

相關單位應探究高年級學生所面臨學習與生活各類狀況，是否因為學校提供之服務與措施無法滿足高年級學生，例如高年級學生面臨生涯抉擇下，對資訊交流產生不同需求，或因為高年級學生因學術上鑽研程度較深，對圖書設備產生不同需求不同等情形，瞭解其狀況後，再針對需求規劃適當措施，以滿足高年級學生需求。

### 二、設計住宿學生學習方案，增強學生的學術投入

相關單位可多營造住宿學生在住宿生活中能投入學術活動的機會，以增強學生在學術上的投入，例如進行宿舍同儕學習團體方案，讓學生在宿舍內形成讀書會，增加在學業研究的時間，或是安排學術專業教授入住，讓住宿生透過非正式方式與教授們互動，讓學生無形之中增加其學術素養。

### 三、關注通勤學生之學習與生活狀況，提升其學術、人際投入與活動參與

研究中發現，研究學校非住宿學生在校園投入經驗上較住宿學生少。而其原因或許是因為非住宿學生多為通勤學生，而通勤學生需要花費時間在學校與住家往返交通路程上，使其投入校園內的時間受到限制，因此有關單位應正視通勤學生學習與生活狀況，為通勤學生設計相關方案。

#### 四、鼓勵學生參加社團活動

學生在大學階段，隨著生理發育的成熟心理層面的發展，大學生正在形成與發展自己的個性，學生除了在課業上知識的獲得外，學生社團參與可提供學生發揮特長、培養興趣、陶冶情操及發展潛能的機會。而在本研究中亦發現，學生在校園投入的經驗，有參與社團的學生比無參與社團的學生高，因此有關教育人員應鼓勵學生積極參與社團活動，以提升校園投入經驗及心理社會的發展。

#### 五、探討學生工讀經驗內涵，輔導學生從工作中正向學習

相關教育人員應進一步了解學生在校外工讀經驗的內涵，工讀經驗是否有年級、就讀科系的差異，並引導學生從工作中體驗正向的影響，如體認真實面的社會，並能學習問題的解決，培養學生們的責任感、學習人際互動、職場文化、負責敬業等正向學習。

#### 六、重新檢視學生需求，改善校園環境與服務

本研究發現學生在滿意度上最低為生活機能，而生活機能中的問題為學生校園生活中最基礎的民生問題，諸如校內安全、機車停車位、各項收費、醫療保健、環境衛生、指引功能等問題。滿意度調查初步提供了線索，讓學校找出學生與學校隔閡之處，學校可依據此結果，深入了解學生對生活機能的觀感，始能針對缺點加以改善。學校應可再檢視學生需求，提供貼切學生的服務，讓學生更滿意學校，創造好口碑，便有利於學校在競爭激烈的環境中生存。

## 參考文獻

### 中文

1. 黃玉 (2005)。大學學生事務的理論與運用。載於新世紀高等教育政策與行政 (頁 395-470)。台北市：高等教育。
2. 黃玉 (2000)。大學學生事務的理論基礎-台灣大學生心理社會發展之研究。公民訓育學報，9，161-200。
3. 黃玉 (2003)。e 世代多元背景大學生校園投入經驗與心理社會、認知發展歷程之縱貫研究。行政院國家科學委員會專題研究報告 (NSC91-2413-H-003-015)。台北市：台灣師範大學。
4. 郭德賓 (2000)。私立專科學校改制技術學院後學生滿意度之研究。技術學刊，15 (3)，257-536
5. 葉紹國 (2006)。大學生的校園生活及其對學生發展的意義。台灣高教研究電子報，2。2006 年 10 月 20 日，取自 <http://www.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaper/index.php>
6. 葉紹國，楊仕裕 (2005)。大學學生事務與學術的結合。載於新世紀高等教育政策與行政 (頁 495-542)。台北市：高等教育。

7. 張春興（1994）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市，東華書局。
8. 張雪梅（1999）。大學教育對學生的衝擊：我國大學生校園投入經驗與學習成果之實證研究。台北市：張老師文化。
9. 劉若蘭（2005）。大專原住民族與漢族學生成功學習模式之建構與驗證-以北部某多元族群技術學院為例。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，未出版，台北市。
10. 林秀珍（2006）。杜威之《經驗與教育》(Experience and education) 導讀。中等教育，57（2），138-150。
11. 林俊瑩（2004）。社會網絡與學校滿意度之關聯性：以高雄縣市國小學生家長為例。台灣教育社會學研究，4（1），113-147。
12. 秦夢群（1998）。教育行政——理論部分。台北：五南。
13. 曹仁德、黃毅志、侯松茂（2003）。2003 年台東師院學生對課程教學意見與行政滿意度之調查研究。台東大學教育學報，14（下），225-252。
14. 張家宜（2000）。大學學生滿意度之實證研究。淡江人文社會學刊

，6，1-27。

15. 吳運進 (2004)。專科學校改制成技術學院教育中學生滿意度之比較-以中部某學院為例。中華大學科技管理系碩士論文，未出版，新竹市。
16. 廖森森、許韡瀚 (2007)。技術校院學生學習概況探討。載於台灣師範大學舉辦之「大專技職教育現況與發展」研討會會議論文集 (頁 61-77)，台北市。
17. 許龍君 (2002)。大學生社團參與及其人際關係之研究。彰化師範大學碩士論文，未出版，彰化市。
18. 蘇逸珊 (2002)。大學生依附風格、情緒智力與人際關係之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
19. 趙婉君 (譯) (2002)。Richard J. Light 著。哈佛經驗：如何讀大學。台北縣新店市：立緒文化。
20. 林至善 (2001)。大學生發展理論-社團負責人研習方案之運用。載於林至善 (主編)，學生事務與社團輔導 (頁 76-93)。台北市：東

吳大學課外活動指導組。

21. 黃世雄 (2005, 11月)。技職院校大一新生校園投入經驗與學校生活適應之調查研究-以致理技術學院為例。載於東吳大學舉辦之「2005自強隧道-學生事務與服務學習學術研討會」(頁138-152), 台北市。
22. 魏如妤 (1998)。美國大專院校學校滿意度之研究。淡江大學美國研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
23. 謝小苓、沈宗瑞 (2006)。學生重視什麼? 大三學生對學校滿意度的探討。載於台灣師範大學舉辦之「以學生為中心的大學教育評鑑」研討會會議論文集 (頁31-41), 台北市。
24. 彭森明, 王淑懿 (2006)。大學校院的學習環境: 學生的評鑑。載於台灣師範大學舉辦之「以學生為中心的大學教育評鑑」研討會會議論文集 (頁127-149), 臺北市。
25. 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。人文及社會科學, 8 (1), 115-137。
26. 楊國樞 (1980)。生活素質的心理學觀。中華心理學刊, 22 (2)

，11-24。

27. 鄭勝耀、歐志成 (2006)。誰是台灣頂尖高等教育學府的學生？。載於台灣師範大學舉辦之「以學生為中心的大學教育評鑑」研討會會議論文集 (頁44-59)，台北市。
  
28. 邱雅芳 (2006，10月)。旅館式的大學校園生活現象：我們的大學生，到底在忙什麼？台灣高教研究電子報，2。2006年10月20日，取自<http://www.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaper/index.php>

英文

29. Astin, A. W. (1993). *What matters in college?: Four critical years revisited*. San Francisco: Jossey Bass. Astin, A. W. (1975). *Prevent students form dropping out* . San Francisco: Jossey-Bass.
30. Astin, A. W. (1975). *Prevent students form dropping out* . San Francisco: Jossey-Bass.
31. Astin, A. W. (1984). Student involvement: A development theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518-529.
32. Baker, J. A. (1998). The social context of school satisfaction among urban, low-income, African-American students. *School Psychology Quarterly* , 13(1), 25-44.
33. Bean, J. P., & Bradley, R. K. (1986). Untangling the satisfaction-performance relationship for college students. *Journal of Higher Educaion*, 57, 393-412.

34. Evans, N. J., Forney, D. S., & Guido-DiBrito, F. (1998). Student development in college: Theory, research, and practice. San Francisco: Jossey-Bass.
35. Kuh, G. D., Gonyea, R. G. & Rodriguez, D. P. (2002). The scholarly assessment of student development. In T. W. Banta, & Associates, Building a Scholarship of Assessment (pp.100-127). San Francisco: Jossey-Bass.
36. Pace, C. R. (1986). *College student experiences*. Los Angeles, CA: The Center for the study of Evaluation UCLA Graduate School of Education.
37. Pace, C. R. (1990). *The undergraduates. A report of their activities and progress in college in the 1980' s*. Los Angeles, CA: The Center for the study of Evaluation University of California.
38. Pascarella, E.T., & Terenzini, P. T. (1991). *How college affects students: Findings and insights from twenty years of research*. San Francisco: Jossey Bass.

39. Rodgers, R. F. (1990). Recent theories and research underlying student development. In D. G. Creamer & Associates, *College student development: Theory and practice for the 1990s*, (pp. 27-79). Alexandria, VA: ACPA.
40. Reed, J.G., Lahey, M. A., & Downey, R.G. (1984). Development of the college descriptive index: A measure of student satisfaction. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 7, 67-82.
41. Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45, 89-125.
42. Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition* (2nd ed. ). Chicago: University of Chicago Press.
43. Terenzini, P. T., Pasarella, E. T., Biliming, G. S. (1996). Students' out-of class experiences and their influence on learning and cognitive development: A literature review.

*Journal of College Student Development*, 37(2), 149-162.

## 修平技術學院學生參與校園活動的經驗與學校滿意度問卷

親愛的同學，您好：

首先感謝您參與這項研究，這份問卷旨在瞭解修平技術學院一二年級學生個人與環境因素、校園經驗與學校滿意度之關係，亟需您寶貴的意見，懇請撥冗惠予填答。

本問卷採不記名方式，答案更無所謂對錯，只代表您對該問題的看法與感受。您的作答資料僅供學術研究之用，絕對保密不外流，請放心並依據心中的真實想法作答，承蒙您的支持與協助，謹致衷心謝忱！

順祝您            學業進步

修平技術學院進四技資管四甲

指導老師：李定原 老師

學生：蔡昕珮 張家策 余家銘 敬上

第一部分：個人基本資料【請就您個人的基本資料，在選項□內打「√」。】

1. 部 別：

(1) 就讀日間部 (2) 就讀夜間部

2. 性 別：

(1) 男性 (2) 女性

3. 年 級：

(1) 一 (2) 二 (3) 三 (4) 四

4. 住宿方式：

(1) 住學校宿舍 (2) 在校外租屋 (3) 住家裡或借住親友家

5. 社團參與：

(1) 無 (2) 0~ 1年 (3) 1年以上~2年

(4) 2年以上~3年 (5) 3年以上~4年

6. 工讀經驗：

(1) 無 (2) 只有校內工讀

(3) 只有校外工讀 (4) 校內、外均有工讀

《請翻背面繼續作答》

## 第二部分：校園經驗量表

### 一、學術投入

※ 請圈選一項最能陳述您情形或意見的答案，請您依照自己的想法，選出和您想法最接近的答案，並在適當選項□內打「√」。

| 題號  | 題目                                     | 常常這樣 | 有時這樣 | 很少這樣 | 從未這樣 |
|-----|----------------------------------------|------|------|------|------|
| 1.  | 主動在課堂上提出問題。                            |      |      |      |      |
| 2.  | 主動在課堂上發表報告、作業或心得。                      |      |      |      |      |
| 3.  | 主動統整各種不同資料來源的作業報告。                     |      |      |      |      |
| 4.  | 主動在班上討論時提出自己的看法或意見。                    |      |      |      |      |
| 5.  | 能融合其他課程中所學的觀念於課堂討論或作業中。                |      |      |      |      |
| 6.  | 主動幫助其他同學課業問題(不論有無酬勞的)。                 |      |      |      |      |
| 7.  | 主動與老師討論學習或作業上的問題。                      |      |      |      |      |
| 8.  | 主動與老師談論自己的生涯計劃。                        |      |      |      |      |
| 9.  | 主動與老師討論在某一課程的心得。                       |      |      |      |      |
| 10. | 主動與班上同學以外的人(如其他班級同學、家庭成員或朋友)討論課堂學習的想法。 |      |      |      |      |

### 二、人際整合

※ 請圈選一項最能陳述您情形或意見的答案，請您依照自己的想法，選出和您想法最接近的答案，並在適當選項□內打「√」。

| 題號 | 題目                                | 非常同意 | 同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|----|-----------------------------------|------|----|-----|-------|
| 1. | 和本校同學建立朋友關係並不困難。                  |      |    |     |       |
| 2. | 我滿意與本校同學發展的友誼。                    |      |    |     |       |
| 3. | 我與同學的關係，對於我的成長、態度或價值觀有正向的影響。      |      |    |     |       |
| 4. | 當我有困擾時，同學會傾聽或幫助我。                 |      |    |     |       |
| 5. | 我與老師在上課之外的互動，對我個人成長、價值觀與態度有正向的影響。 |      |    |     |       |
| 6. | 我對於有機會與老師非上課時的互動感到滿意。             |      |    |     |       |
| 7. | 我所碰到的老師會主動關心學生。                   |      |    |     |       |
| 8. | 我所碰到的老師，多數有興趣幫助學生在各方面獲得成長。        |      |    |     |       |

後面還有題目，請翻頁，謝謝。

### 三、活動參與

※ 請依照您實際經驗，你從事下列各項活動的頻率如何？請圈選其中符合您的狀況作為答案，並在適當選項□內打「√」。

| 題號  | 題目                          | 常常<br>這樣 | 有時<br>這樣 | 很少<br>這樣 | 從未<br>這樣 |
|-----|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 1.  | 使用校園建築物內的休憩空間來休息或自修。        |          |          |          |          |
| 2.  | 在校園的某些場所(活動中心等)和其他同學一起討論問題。 |          |          |          |          |
| 3.  | 在校園活動中心或其他校內場所參加文化或社交活動。    |          |          |          |          |
| 4.  | 在校園活動中心或其他校內場所聽演講或座談。       |          |          |          |          |
| 5.  | 使用學校的運動設備(球場、游泳池等)。         |          |          |          |          |
| 6.  | 參加學會或社團的活動(校內的、校際的)。        |          |          |          |          |
| 7.  | 定期練習某些娛樂性的運動(非運動代表隊)。       |          |          |          |          |
| 8.  | 參加學生社團、組織或學生自治團體的會議。        |          |          |          |          |
| 9.  | 參與學校委員會、學生組織或服務方案。          |          |          |          |          |
| 10. | 與教師或學長姐一起討論團體或組織的活動。        |          |          |          |          |
| 11. | 管理領導校內或校外的社團組織或服務方案。        |          |          |          |          |

第三部分：學校滿意度量表【請就您個人看法，在選項□內打「√」。

※ 根據您對學校中種種情況的滿意程度為何？請圈選其中最符合你的狀況，並在選項□內打「√」。

| 題號  | 題目                        | 非常<br>滿意 | 滿意 | 有點<br>不滿<br>意 | 非常<br>不滿<br>意 |
|-----|---------------------------|----------|----|---------------|---------------|
| 1.  | 圖書館閱讀室舒適及安靜度。             |          |    |               |               |
| 2.  | 圖書館藏書符合使用需求。              |          |    |               |               |
| 3.  | 圖書館的服務項目與品質。              |          |    |               |               |
| 4.  | 學生表達意見或申訴的管道。             |          |    |               |               |
| 5.  | 學校所提供的各類諮詢、公告服務。          |          |    |               |               |
| 6.  | 學校採納學生建議。                 |          |    |               |               |
| 7.  | 學校校規執行。                   |          |    |               |               |
| 8.  | 學生活動設備。                   |          |    |               |               |
| 9.  | 校園文藝活動(如藝文展、通識活動等)。       |          |    |               |               |
| 10. | 學生參加社團活動(如各類競賽、各社團活動等)機會。 |          |    |               |               |

※ 根據您對學校中種種情況的滿意程度為何？請圈選其中最符合你的狀況，並在選項□內打「√」。

| 題號  | 題 目                          | 非常<br>滿意 | 滿 意 | 有 點<br>不 滿<br>意 | 非常<br>不 滿<br>意 |
|-----|------------------------------|----------|-----|-----------------|----------------|
| 11. | 提供多元文化的接觸與資訊。                |          |     |                 |                |
| 12. | 課後學習討論的空間。                   |          |     |                 |                |
| 13. | 校園景觀。                        |          |     |                 |                |
| 14. | 教學輔助設備(如電腦及網路設備等)。           |          |     |                 |                |
| 15. | 運動設施(如籃球場、網球場、游泳池等)。         |          |     |                 |                |
| 16. | 學校週邊交通及生活機能。                 |          |     |                 |                |
| 17. | 學校的廁所設施。                     |          |     |                 |                |
| 18. | 校園內的安全保障。                    |          |     |                 |                |
| 19. | 校園中的機車停車位。                   |          |     |                 |                |
| 20. | 學校的各項收費。                     |          |     |                 |                |
| 21. | 學校提供的醫藥保健服務。                 |          |     |                 |                |
| 22. | 學校環境衛生。                      |          |     |                 |                |
| 23. | 學校指引功能(如路標、告示牌等)。            |          |     |                 |                |
| 24. | 學校行政人員處理事務效率。                |          |     |                 |                |
| 25. | 學校各類申請作業簡便性。                 |          |     |                 |                |
| 26. | 學校教務人員的服務態度。                 |          |     |                 |                |
| 27. | 學校學務人員的服務態度。                 |          |     |                 |                |
| 28. | 學校總務人員的服務態度。                 |          |     |                 |                |
| 29. | 學校系所行政人員的服務態度。               |          |     |                 |                |
| 30. | 學校所提供的諮商服務(課業壓力、感情困擾等)。<br>。 |          |     |                 |                |

《本問卷到此結束，再次謝謝您的撥冗協助，祝您 學業進步》

